



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Králiku a členov senátu JUDr. Rastislava Stieranku a Mgr. Beaty Medveďovej, v trestnej veci proti XXXXXXXX, obžalovanému pre obzvlášť závažný zločin teroristického útoku podľa § 419 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21. októbra 2025 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

XXXXXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalý pobyt XXXXXXXXX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 15.05.2024 v čase o 14:35 h pred Domom kultúry na Námestí baníkov č. 3 v Handlovej, po skončení výjazdového rokovania vlády Slovenskej republiky, počas toho, ako si XXXXXXXXX, predseda vlády Slovenskej republiky (ďalej len „poškodený“) podával ruky so zhromaždenými osobami, spoza tam situovanej zábrany oddeľujúcej verejnosť, zo vzdialenosti 1,209 m päťkrát vystrelil zo strelnej zbrane zn. ČZ 75B, kaliber 9 mm Luger, čiernej farby, výr. č. P3051 smerom na poškodeného, a to do oblasti trupu a brušnej dutiny, čím poškodenému spôsobil postrel kože a podkožia v oblasti brušnej steny – epigastria, strelné poranenie brušnej dutiny so zástrelom v oblasti ľavého bedra s dĺžkou strelného kanála cca 30,5 cm až 32,9 cm: konkrétne priestrel brušnej steny v oblasti pravého mezogastria, viacpočetné strelné poranenie bedrovníka (ileum), diskrétné strelné poranenie či pomliaždenie esovitej slučky hrubého čreva (colon sigmoideum) a mäkkých tkanív v okolí

močového mechúra vľavo, priestrel jamky ľavého bedrového kĺbu (acetabulum) zvnútra smerom navonok a hlavice ľavej stehnovej kosti, priestrel kože a podkožia ľavého predlaktia s dĺžkou strelného kanála cca 7,3 cm, postrel plantárnej (spodnej) plochy palca pravej nohy, s dobou liečenia v trvaní viac ako 42 dní, pričom obžalovaný tak konal, aby poškodenému natrvalo znemožnil ďalší výkon funkcie predsedu vlády Slovenskej republiky, a tým zabránil vláde Slovenskej republiky v jej riadnom fungovaní a napĺňaní jej programového vyhlásenia,

t e d a

v úmysle poškodiť ústavné zriadenie štátu a donútiť vládu štátu, aby niečo konala, opomenula alebo strpela, spáchal útok ohrozujúci život a zdravie človeka a uvedený čin spáchal na chránenej osobe – verejnom činiteľovi, ktorý plní svoje povinnosti uložené na základe zákona,

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin teroristického útoku podľa § 419 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 419 ods. 2, s použitím § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) na **trest odňatia slobody vo výmere d v a d s a ť j e d e n r o k o v.**

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s **maximálnym stupňom stráženia.**

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému ukladá **trest prepadnutia veci**, a síce

- 1 ks zbraň zn. CZ 75B, kal. 9 mm Luger, čiernej farby – uložená na KEU PZ Bratislava
- 1 ks zásobník k zbrani zn. CZ 75B – uložený na KEU PZ Bratislava
- 1 ks kovový zásobník do strelnej zbrane, čiernej farby – uložený na KEU PZ Bratislava
- osobné motorové vozidlo zn. Opel Agila, EČ: XXXX, farba šedá metalíza VIN: W0L0HAF683G039340, rok výroby 2003 - uložené v skladoch MV SR Žarnovica
- 1 ks priehľadná plastová fľaša bez obsahu
- 1 ks ľadvinka, šedočiernej farby

- 1 ks kniha s názvom Posolstvo obete, autor XXXXXXXX
- 1 ks motýlik, čiernej farby
- 2 ks kľúčov, čiernej farby so znakom Opel
- 1 ks opasok, čiernej farby s kovovou prackou striebornej farby, dĺžka 130 cm
- 1 ks pánska košeľa bledej farby zn. Giorgio Fellini, veľkosť 16-40/41
- 1 ks spodné tielko, bielej farby, zn. LIVERGY, veľkosť XL
- 1 ks rifl'ové nohavice, modrej farby, zn. Blancheporte, veľkosť 52
- 1 ks pánske slippy, šedo-čiernej farby, nezistenej značky a veľkosti
- 1 pár ponožiek, šedej farby, nezistenej značky a veľkosti
- 1 pár pánska obuv, čiernej farby, na šnurovanie, nezistenej značky, veľkosť 44
- 1ks papier formátu A4 s nadpisom „Neviem“ po okrajoch rukou písané poznámky
- 1 ks papier formátu A4 s nadpisom „Pianské slzivo“
- 1 ks červený šanón s nápisom „MIRA office“ s obsahom 7 ks papierov formátu A4 vytlačeného textu, 1. strana s nadpisom „Občanom Levíc“, výzvy na zhromaždenia, 7 ks výstrižkov rôznych novín a papierov rôzneho formátu s poznámkami
- 8 ks papierov formátu A4 a 1 ks formátu A5 tlačeneho textu a rukou písanými poznámkami
- 2 listy formátu A4 s textom a z druhej strany s ceruzkou nakreslenými obrazcami
- 1 ks mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný XXXXXXXX povinný nahradiť poškodenej XXXXXXXX, pobočka XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX, spôsobenú škodu vo výške 24.812,69 eur.

O d ô v o d n e n i e

Na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn. 10T/5/2025 na základe obžaloby prokurátorky Generálnej prokuratúry SR zo dňa 17.03.2025 č.k. XX/1 Gv 263/24/1000-147 bolo vedené súdne konanie proti obžalovanému XXXXXXXX pre obzvlášť závažný zločin teroristického útoku podľa § 419 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona.

Na hlavných pojednávaniach, ktoré sa konali pred Špecializovaným trestným súdom, pracovisko Banská Bystrica v termínoch 08.07.2025, 09.07.2025, 05.08.2025, 19.09.2025, 26.09.2025, 02.10.2025, 08.10.2025 a 21.10.2025 vykonal súd rozsiahle dokazovanie výsluchom obžalovaného XXXXXXXX, prečítaním jeho výpovedí z prípravného konania v postavení podozrivého a obvineného, výsluchmi svedkov XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX a XXXXXX, prečítaním výpovedí svedkov XXXXXXXX zo dňa 23.05.2024, XXXXXXXX zo dňa 10.09.2024, XXXXXXXX zo dňa 06.06.2024, XXXXXX zo dňa 06.06.2024, XXXXXXXX zo dňa 29.05.2024, XXXXXXXX zo dňa 18.06.2024, XXXXXX zo dňa 24.05.2024, XXXXXXXX zo dňa 16.05.2024, XXXXXXXXXX zo

dňa 03.06.2024, XXXXXX zo dňa 09.09.2024, XXXXXX zo dňa 10.06.2024, XXXXXX zo dňa 03.07.202, XXXXXX zo dňa 03.07.2024, XXXXXX zo dňa 24.07.2024, XXXXXX zo dňa 29.05.2024, XXXXXX zo dňa 29.05.2024, XXXXXX zo dňa 30.05.2024, XXXXXX zo dňa 30.05.2024, XXXXXX zo dňa 03.06.2024, XXXXXX zo dňa 19.06.2024, XXXXXX zo dňa 27.05.2024 a XXXXXX zo dňa 24.09.2024, prečítaním všetkých desiatich znaleckých posudkov, prehratím obrazovo-zvukových záznamov z výpovede svedka poškodeného XXXXXX, Mestskej polície Handlová a Televízie Prievidza, prehratím zvukových záznamov z rozhovorov obžalovaného s agentom, prehratím zvukových záznamov z rozhovorov obžalovaného s manželkou XXXXXX, prečítaním prepisov zvukových záznamov obžalovaného s manželkou XXXXXX a prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil nasledovné.

Obžalovaný XXXXXX dňa 15.05.2024 v čase o 14:35 h pred Domom kultúry na Námestí baníkov č. 3 v Handlovej, po skončení výjazdového rokovania vlády Slovenskej republiky, počas toho, ako si XXXXXX, predseda vlády Slovenskej republiky podával ruky so zhromaždenými osobami, spoza tam situovanej zábrany oddeľujúcej verejnosť, zo vzdialenosti 1,209 m päť krát vystrelil zo strelnej zbrane zn. ČZ 75B, kaliber 9 mm Luger, čiernej farby, výr. č. P3051 smerom na poškodeného, a to do oblasti trupu a brušnej dutiny, čím poškodenému spôsobil postrel kože a podkožia v oblasti brušnej steny – epigastria, strelné poranenie brušnej dutiny so zástrelom v oblasti ľavého bedra s dĺžkou strelného kanála cca 30,5 cm až 32,9 cm: konkrétne priestrel brušnej steny v oblasti pravého mezogastria, viacpočetné strelné poranenie bedrovníka (ileum), diskrétné strelné poranenie či pomliaždenie esovitej slučky hrubého čreva (colon sigmoideum) a mäkkých tkanív v okolí močového mechúra vľavo, priestrel jamky ľavého bedrového kĺbu (acetabulum) zvnútra smerom navonok a hlavice ľavej stehnovej kosti, priestrel kože a podkožia ľavého predlaktia s dĺžkou strelného kanála cca 7,3 cm, postrel plantárnej (spodnej) plochy palca pravej nohy s dobou liečenia v trvaní viac ako 42 dní, pričom obžalovaný tak konal, aby poškodenému natrvalo znemožnil ďalší výkon funkcie predsedu vlády Slovenskej republiky, a tým zabránil vláde Slovenskej republiky v jej riadnom fungovaní a naplňaní jej programového vyhlásenia.

Obžalovaný XXXXXX na hlavnom pojednávaní dňa 08.07.2025 k výzve na vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že sa nebude vyjadrovať (zv. 20 č.l. 6447). Toho istého dňa na začiatku výsluchu pred súdom oznámil, že vypovedať nebude (zv. 20 č.l. 6447). Preto na návrh prokurátorky boli postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítané výpovede obžalovaného z prípravného konania.

Obžalovaný XXXXXX pri výsluchu v procesnom postavení podozrivého zo dňa 15.05.2025 (zv. 2 č.l. 439-443) uviedol, že nakoľko nesúhlasí s politikou súčasnej vlády, so zrušením Úradu špeciálnej prokuratúry a s prenasledovaním kultúrnych a mediálnych pracovníkov a čo je hlavné, chce, aby bola poskytnutá vojenská pomoc Ukrajine a považuje terajšiu vládu za judášsku voči Európskej únii, tak sa rozhodol, že bude konať. Rozhodol sa, že poškodí zdravie premiéra XXXXXXXXXX. Nemal však v úmysle niekoho zabiť.

Asi v pondelok 13. mája 2025 sa rozhodol, že sa tejto vláde za takú politiku pomstí tým, že premiérovi XXXXXXXXXX poškodí zdravie strelnou zbraňou, ktorú má v legálnej držbe od roku 1992. Ide o zbraň ČZ 75 kaliber 9 mm. Zbraň použil 2 x za 30 rokov a bolo to len pri cvičenej streľbe. Naposledy zo zbrane strieľal asi pred 20 rokmi.

XXXXXXX ďalej uviedol, že sa rozhodol poškodiť zdravie XXXXXXXXXX tak, aby nebol schopný vykonávať funkciu premiéra. V pondelok sa rozhodol, že sa mu pomstí. V rádiu sa dozvedel, že bude výjazdové rokovanie vlády v Handlovej. V stredu asi o 11.20 h sadol v Leviciach do vlastného auta, zn. Opel Agila a zobral so sebou zbraň a 2 zásobníky, kde v každom zásobníku bolo asi 10 nábojov, a vybral sa sám do Handlovej. Do Handlovej prišiel asi o 12.20 h, asi hodinu čakal na námestí na to, že vláda vyjde z kultúrneho domu.

Keď videl premiéra XXXXXXXXXX vychádzať z budovy kultúrneho domu, zakývali na neho obyvatelia Handlovej a on prišiel ku nim. Fakticky mu vošiel do rany, prišiel k nemu asi na 2 metre a on vytiahol pištoľ, ktorú mal odloženú v ľadvinke pripnutej na páse. Pištoľ už predtým asi doma pripravil na streľbu, napáskoval oba zásobníky, do každého zásobníka dal asi 10 nábojov, jeden zásobník dal do zbrane, obtiahol zbraň, kohútik zbrane nechal v zadnej polohe. Náhradný zásobník mal vo vrecku nohavíc, ak by bolo potrebné ho použiť, nevedel aká bude situácia. Keď vytiahol zbraň, namieril ju na XXXXXXXXXX, na spodnú časť jeho trupu, a asi 3 krát vystrelil rany za sebou.

XXXXXXX zároveň vypovedal, že XXXXXXXXXX nechcel zabiť, ale chcel ho zraniť a poškodiť jeho zdravie, mieril mu na dolnú časť trupu. Bol si vedomý toho, že mohol XXXXXXXXXX zabiť, bolo to jeho riziko. Predtým si pozeral na internete incident z Prahy, kde sa rôzni odborníci vyjadrovali, že ak sa použije krátka guľová zbraň, tak obeť má 90 % šancu na prežitie. Predpokladal, že to prežije, ale riziko že ho zabije tam bolo, je to vis major.

To, že by mohol zraniť streľbou aj iného si uvedomoval, riziko toho tam bolo, ale to nepredpokladal.

Tiež uviedol, že je sociálne senzitívny a všetky veci čo sa dejú v spoločnosti ho úžasne iritujú. V minulosti napísal knihu pod názvom „Posolstvo obete“ a v tej ľadvinke, kde mal pištoľ, mal aj tú knihu. V tej knihe mal aj napísané venovanie pre XXXXXXXXXX, a to v znení „XXXXXXX“ a dole bol jeho podpis ako autora. Najprv mu chcel darovať knihu a potom by ho postrelil. To mal byť manéver.

Obžalovaný XXXXXXX pri výsluchu zo dňa 06.02.2025, keď v prípravnom konaní vypovedal už ako obvinený (zv. 2 č.l. 456a-456j) používal poznámky, ktoré celé prečítal napriek tomu, že na začiatku výsluchu bol vyšetrovateľom poučený, že má vypovedať spontánne ku skutku, z ktorého je obvinený. Poznámky obžalovaného sú k tomuto výsluchu pripojené.

V úvode uviedol skutočnosti o jeho osobe, detstve, štúdiu a pracovnej histórii. Ku skutku uviedol, že priznáva, že strieľal na poškodeného. Streľba v Handlovej bola reakciou na dlhodobú a systematickú aroganciu rétoriky poškodeného. Ako človeka so senzitívnym vnímaním sociálnej problematiky ho veľmi vnútorne zraňovalo to, keď poškodený verejne ponížil stovky, ba tisíce pracovníkov kultúrnej obce, ktorá tvorí elitu národa tým, že ich nazval duchovnými bezdomovcami. Rovnako ho nahnevalo, čo robil poškodený počas pandémie Corona vírusu. Buntošil na autách po Bratislave, vyzýval k občianskej neposlušnosti, čím ľuďmi vystavoval väčšiemu riziku ochorenia Covidom. Ešte deň pred

útokom bol človekom, ktorého bolo možno na chlieb natrieť. Bol otec, manžel, kamarát, sused. Ale teraz je ten najhorší a najnebezpečnejší človek, do ktorého si môže každý s chuťou kopnúť a to len preto, že v sebe potlačil strach a rozhodol sa konať proti nespravodlivosti a potrestať zlého človeka. Odmieťa, že by bol teroristom. Voči vláde nepociťuje nenávisť. Aj napriek tomu, že s niektorými jej krokmi nesúhlasí. Členovia vlády, ako napríklad XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXX, či XXXXXXXXXXXX mu imponujú. Nikdy nemal v úmysle vládu znefunkčniť. Súčasnú vládu musí pochváliť za to, ako zvládla situáciu so septembrovými povodňami. Teda on neútočil na vládu, ale útočil na poškodeného. Priznáva, že násilie by nemalo byť riešením. Ľutuje, že sa na staré kolená stal kriminálnikom. Vtedy strieľal, teraz to ľutuje. Keď sa vybral do Handlovej, chcel zastaviť poškodeného tak, že by mu strieľal do nôh, ale bolo tam veľa ľudí.

K spôsobu streľby uviedol, že poškodeného nechcel zastreliť, iba zraniť tak, aby sa do konca života na vlastné nohy nikdy viac nepostavil. Nohy sú tenšie ako trup. Bolo tam veľa ľudí a on sa bál, že netrafi, že odrazená strela po náraze na dlažbu niekoho ťažko zraní. Strieľal zo vzdialenosti iba jeden meter. Ak by ho chcel zastreliť, mieril by na hlavu alebo srdce. Všade sa píše, že v čase streľby k poškodenému pristúpil, čo nie je pravda, lebo ich delila 130 cm vysoká bezpečnostná bariéra. Na to, aby mohol strieľať, najprv musel ruku zdvihnúť nad bariéru do ideálnej výšky na zásah hlavy a srdca. On však úmyselne zbraň skláňal nadol k zemi. Pri pohybe nadol, keď ešte nemal namierené, zbraň vystrelila. Následné výstrely boli bezcieľne, boli výsledkom zápasu o zbraň s policajtom, ktorý rýchlo reagoval s výkrikom „zbraň“ a vrhol sa na jeho ruku. Už po prvom výstrele nemal plnú kontrolu nad zbraňou.

K jeho statusom, že „XXXXXXXXXX treba zastaviť“, uviedol, že nič iné nimi ani nemyslel, len zastaviť. Opakuje, že ak by chcel poškodeného usmrtiť, z metrovej vzdialenosti by mieril na lukratívnu zónu, ktorou je srdce a mozog. Ak by ho chcel usmrtiť, z tejto vzdialenosti by ho aj s istotou usmrtil. Jeho statusy sa nikdy negatívne nedotýkali vlády, ale výlučne poškodeného, ktorého považoval za zlého človeka.

Výpoveď **svedka - poškodeného XXXXXXXXXXXX** z prípravného konania zo dňa 29.07.2024, vykonanú na Úrade vlády SR a zaznamenanú na obrazovo-zvukový nosič (zv. 2 č.l. 494, 495-497), súd postupom podľa § 270 ods. 2, s použitím § 263 ods. 1, ods. 5 Trestného poriadku prehral na hlavnom pojednávaní dňa 09.07.2025 na technickom zariadení na prenos obrazu a zvuku (zv. 2 č.l. 6471).

Svedok – poškodený XXXXXXXXXXXX pri tomto výsluchu v prípravnom konaní (zv. 2 č.l. 489-503) uviedol, že po skončení výjazdového rokovania vlády dňa 15.05.2024 odchádzal z priestorov, kde rokovanie prebehlo. Pred nastúpením do auta videl, že za provizórnym zábradlím stála malá skupina ľudí s tým, že svoju pozornosť upriamil na jednu pani, ktorá výrazne mávala, preto sa rozhodol, že pôjde túto skupinu ľudí ešte raz pozdraviť. Ide o prax, ktorú robil pri všetkých výjazdových rokovaní vlády. Po tom ako došiel k tej pani, počul zvuky, ktoré neidentifikoval ako streľbu zo zbrane, ale súčasne pocítil prudký úder do oblasti brucha. Vie, že sa zvrtol smerom k zemi, tých zvukov bolo 4 alebo 5, potom k nemu priskočili ľudia na ochranu ústavných činiteľov a nejako sa spoločne dostali do auta, ktoré ho odviezlo do Handlovej na polikliniku, kde mu bolo poskytnuté prvé ošetrovanie.

Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že pritom ako došiel k tomu zábradliu, absolútne nezaevidoval nejakého človeka, ktorý sa podobá obvinenému a vôbec nezaevidoval, kto strieľal, odkiaľ tie výstrely pochádzali, hoci bol celý čas pri vedomí.

Približne po desiatich týždňoch od udalosti prestal používať pomôcku na chodenie, má však výrazne obmedzený pohyb na ľavej nohe, pretože projektil mu rozdrvil bedrový kĺb a čaká sa na vývoj v nasledujúcich mesiacoch, ktorý s vysokou pravdepodobnosťou skončí výmenou bedrového kĺbu. Pokiaľ ide o zranenie brucha, naďalej uňho pretrvávajú pomerne výrazné tráviace ťažkosti, musí si vyberať stravu, ale ešte ani zďaleka nemôže povedať, že by jeho trávenie bolo normálne.

Na hlavnom pojednávaní dňa 08.07.2025 predseda senátu zo zv. 2 č.l. 515-522, 527-532 prečítal uplatnenie nároku na náhradu škody za **poškodenú XXXXXXXX pobočka XXXXXXXX, IČO: XXXXXX**, prednesenú v prípravnom konaní povereným zástupcom XXXXXXXX dňa 08.08.2024, resp. poverenou zástupkyňou XXXXXXXX dňa 10.09.2024, ktorá poškodená strana navrhla už v prípravnom konaní, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť tomuto poškodenému za zdravotnú starostlivosť poskytnutú XXXXXXXX **spôsobenú škodu v sume 24.812,69 eur**, a to na účet XXXXXXXX, vedený v XXXXXXXX, číslo účtu XXXXXXXX, VS: XXXX, KS: XXXX (zv. 20 č.l. 6447).

Svedok XXXXXXXX (zástupca riaditeľa Úradu na ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misií) na hlavnom pojednávaní dňa 05.08.2025 (zv. 20 č.l. 6517-6518), v podstatných súvislostiach zhodne ako v zápisnici z prípravného konania zo dňa 23.05.2024 (zv. 2 č.l. 555-559) dokazoval, že skôr než vyšli von, tak priestor, kde bola pristavená limuzína, bol celý zabezpečený a skontrolovaný kolegami operatívneho oddelenia. Zamestnanci epizodickej ochrany zaujali pozíciu štandardne pri odchode chránenej osoby. Epizodickú ochranu tvoril veliteľ XXXXXXXX, XXXXX, a ešte tam bol pyrotechnik XXXXXXXX. Nastala zmena, že premiér išiel najskôr do auta, a keďže ľudia z davu vykrikovali smerom k jeho osobe, tak odišiel smerom od auta k davu. Epizodickí ochrancovia spoločne s osobným ochrancom a pyrotechnikom vykročili smerom k davu. Svedok vykročil poza dav, pretože je potrebné mať aj človeka za zábranami. Keď prešiel poza zábranu, vizuálne kontroloval osoby, ktoré stáli popri zábrane z ľavej strany smerom doprava. Nikto nevykazoval nejaké známky podozrivého správania. V tom momente ako stočil hlavu na pravú stranu zábran začul z ľavej strany výstrel, na čo otočil hlavu a hneď zbadal vystretú ruku so zbraňou. Okamžite zareagoval a vykročil smerom k páchatel'ovi, na čo zbadal, že kolega XXXX už drží ruku páchatel'á, tak mu nasadil chvat okolo krku, ktorým ho dostal k zemi. V tom pristúpili k nemu kolegovia, ktorí ho už začali pútať. Keď bola chránená osoba z miesta evakuovaná, prešiel späť do kultúrneho domu a koordináciou s ostatnými kolegami zabezpečovali bezpečnú evakuáciu ostatných ministrov, ktorí zostali v dome kultúry. Dodal, že si nebol istý, či počul 5 alebo 6 výstrelov, ale keďže to už videl viackrát, tak už vie koľko bolo výstrelov. Strelnú zbraň u páchatel'á spozoroval už po prvom výstrele. Páchatel' držal zbraň asi vo výške ramien, hrudníka, nad hornou časťou zábradlia. Počas vykonávania jeho

zákroku páchatel' ešte strieľal. Nevie presne kedy prestal strieľat', ale keď mu nasadil ten chvat, tak určite ešte strieľal.

Na otázky prokurátorky svedok uviedol, že správanie páchatel'a pri jeho pacifikovaní už nebolo aktívne, lebo po hmatoch kolegu XXXXXXXX išiel páchatel' ihneď k zemi, keď mu XXXXXXXX fixoval ruku so zbraňou. Verbálne nekomentoval nič.

Na otázky obhajcu svedok uviedol, že už po prvom výstrele vyštartoval smerom k páchatel'ovi, lebo po prvom výstrele zbadal zbraň. Počas fixovania ruky obžalovaného XXXXXXXX určite vyšli nejaké výstrely, ale ich počet nevedel.

Svedok XXXXXXXXXXXX (pyrotechnik Úradu na ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misií) na hlavnom pojednávaní dňa 05.08.2025 (zv. 20 č.l. 6518-6519), v podstatných súvislostiach zhodne ako v zápisnici z prípravného konania zo dňa 22.05.2024 (zv. 2 č.l. 565-568) uviedol, že on prvý vyšiel von keďže je pyrotechnik, postavil sa pred auto premiéra, aby videl priestor, kde nastupuje do vozidla premiér a zároveň, aby si pozrel odjazdovú cestu. V tom počul v dave nejaké výkriky, alebo niečo, že volajú na premiéra, on sa v tom obzrel a rozhodol sa nenásťupit' do vozidla a v tej chvíli sa vybral smerom k davu, tak sa s ním snažil udržať krok a zároveň sledoval priestor pred ním.

V momente, keď došli k tomu plotu, sústredil svoju pozornosť na ľudí, ktorí boli bezprostredne pred nimi, vzápätí počul zvuk podobný výstrelu, alebo nejakej pyrotechnike, vtedy sa začal obhliadať okolo seba a snažil sa zistiť, odkiaľ ten zvuk prichádza. V momente, keď sa otočil do pravej strany smerom na dav, zbadal ruku a strelnú zbraň. Ihneď pristúpil smerom k tej zbrani a snažil sa zabrániť tomu, aby sa pokračovalo v streľbe. Videl ako kolega strelca drží zozadu za krk a snaží sa ho zastaviť a ďalší kolega po jeho ľavici sa páchatel'ovi hádže na ruky.

Následne si už len všimol, ako zbraň leží na zemi tesne vedľa páchatel'a a videl, že páchatel' spolu s XXXXXXXX smerujú k zemi, tak zbraň zobral a premiestnil ju na bezpečné miesto od davu a páchatel'a. Položil ju k policajtovi, ktorý tam bol a vrátil sa skontrolovať situáciu s páchatel'om, v tom istom čase registroval ako ďalší kolegovia berú premiéra a nakladajú ho do auta, tak sa rozhodol ísť smerom po príjazdovej ceste a inštruovať ľudí a dávať ich nabok z odjazdovej cesty.

Zbraň zaregistroval zhruba po druhom výstrele. Páchatel' ju držal v polohe nad zábradlím, zhruba na úrovni očí ľudí stojacich v dave, nepamätá si, v ktorej ruke páchatel' zbraň držal, len ju videl natiahnutú a ako už strieľal.

Na otázky prokurátorky svedok uviedol, že zaregistroval prvé dva výstrely a potom ešte padli tri možno štyri výstrely. Zo zranení poškodeného si všimol jeho zakrvavenú košeľu a pri tom ako klesal k zemi si držal brucho. Svedok riešil páchatel'a, poškodeného nechal na starostlivosti kolegov.

Na otázky obhajcu svedok uviedol, jeho úlohou ako pyrotechnika zaradeného na odbore epizodickej ochrany bolo zabezpečiť bezproblémový príjazd a odjazd premiéra, teda takpovediac, vyčistiť cestu. Podľa neho ako prvý z policajtov proti páchatel'ovi zasahoval kolega XXXXXX a svedok s XXXXXXXX sa pridali spredu.

Svedok XXXXXXXXXXXX (prvý zástupca Obvodného oddelenia PZ Handlová) na hlavnom pojednávaní dňa 05.08.2025 (zv. 20 č.l. 6521-6522), v podstatných súvislostiach

zhodne ako v zápisnici z prípravného konania zo dňa 29.05.2024 (zv. 2 č.l. 572-575), dokazoval, že ako prvý zástupca OO PZ Handlová bol velený do služby v súvislosti s výjazdovým rokovaním vlády. Stál pri strome priamo oproti vstupným dverám do domu kultúry, asi tak 25 metrov od vstupných dverí.

V čase asi o 14.35 h až 14.37 h vyšiel z domu kultúry premiér XXXXXXXXXX, ktorý nenastúpil do vozidla, ale zamieril tým smerom odkiaľ zaznievali hlasy, k bezpečnostným zábránam a začal podávať ruky ľuďom v dave. V tom ako podal ruky možno dvom trom ľuďom zazneli rany. V prvom momente nevedel, čo tie rany spôsobilo, pozrel sa smerom na miesto odkiaľ vychádzal ten zvuk, videl staršieho pána ako drží krátku guľovú zbraň, ak sa nemýli tak v pravej ruke, hneď za ním zaregistroval pohyb jedného z ochrankárov ako sa na neho načahuje a išiel po jeho rukách a po zbrani.

Potom ako sa ozvali výstrely, sa premiér asi v dôsledku tých výstrelov skrčil, ruky si dal k bruchu a zvalil sa naľavo, prepadol cez tam situovanú kovovú lavičku na plochu, ktorá bola okolo stromu.

Svedok ďalej uviedol, že ihneď po tých výstreloch sa presúval smerom k páchatel'ovi, snažil sa zábranu pretlačiť, aby sa k nemu dostal, keď videl, že sa k nemu cez tú zábranu nedostane, išiel napravo a okolo okraja prvej zábrany prebehol smerom k páchatel'ovi. Páchatel' bol v tom čase na zemi, ochrankár mu držal jeho pravú ruku, tým že hrozilo nebezpečenstvo, tak aj bez výzvy použil donucovacie prostriedky, hmaty a chvaty a vybral mu ľavú ruku spod brucha. Nebolo zrejmé, či v nej niečo drží alebo nie a za pomoci páky ľavú ruku položil na chrbát páchatel'a. Potom ako bol páchatel' spútaný, tohto obmedzil na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku.

Na otázky prokurátorky svedok uviedol, že zbraň spozoroval ihneď po započutí výstrelov, keďže sa ihneď otočil smerom odkiaľ prichádzali. Strelec mohol mať ruku so zbraňou vo výške bezpečnostných bariér, výstrely smerovali evidentne do hrude premiéra. Premiér bol určite zranený, svedok videl krv na jeho oblečení v okolí brušnej dutiny a na niektorej časti ruky. Koniec zbrane páchatel'a od premiérovej brušnej dutiny mohol byť meter a pol. Potom ako sa páchatel'ovi snažil uchopiť ľavú ruku a vytiahnuť mu ju spod jeho brucha, tak tento evidentne kládol aktívny odpor.

Svedok XXXXXXXXXXXXXXXX (riaditeľ odboru epizodickej ochrany Úradu na ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misií) na hlavnom pojednávaní dňa 19.09.2025 (zv. 20 č.l. 6539), v podstatných súvislostiach zhodne ako v zápisnici z prípravného konania zo dňa 22.05.2024 (zv. 2 č.l. 600-605) dokazoval, že po tom ako premiér vyšiel z budovy, išiel nastúpiť do pripraveného vozidla, na to počul v rádiostanici, že sa presúvajú k davu, teda že premiér sa presúva k bezpečnostným zábránam. Keď svedok zaujal taktický postoj, započul zvuk pripomínajúci pyrotechniku, otočil sa v smere toho akustického javu, pričom na pravej ruke cítil teplo, až akoby pálenie. Uvidel kolegu XXXXXXXXXX ako už s niekým zápasí na zábránach. Spoza osoby, s ktorou kolega XXXXXX zápasil, sa vynoril XXXXXXXXXX a v tom okamihu periférne videl, že premiér klesá k zemi, pričom si všimol na jeho košeli krv v oblasti brucha, vtedy pochopil, že nejde o pyrotechniku, ale o výstrel, tak zahlásil do vysielacky „útok“ a vybral služobnú zbraň z puzdra. V tých okamihoch, keď videl, že k premiérovi sa presúvajú ďalší kolegovia, zaujal strelecký postoj medzi premiérom a útočníkom a zabezpečoval perimenter pred sekundárnym útokom.

Na otázku prokurátorky svedok uviedol, že on sa v čase streľby nachádzal po ľavej strane poškodeného a keď premiér prichádzal k davu, svedok musel prekonať lavičku na námestí. Ten výstrel počul z jeho pravej strany. Nepamätal sa v akej pozícii bol v čase výstrelu poškodený. Kolegovia XXXXX a XXXX zasahovali služobným zákrokom pri zábranách voči osobe, ktorú svedok nevidel. Ten služobný zákrok vnímal tak, že vykonávali hmaty a chvaty. Boli oproti sebe a tá osoba, voči ktorej ten zákrok robili, bola medzi nimi.

Na otázku obhajcu svedok dodal, že počul len jeden výstrel a nevie, či ich bolo aj viac.

Svedok XXXXXX (príslušník odboru epizodickej ochrany Úradu na ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misí) na hlavnom pojednávaní dňa 19.09.2025 (zv. 20 č.l. 6540), v podstatných súvislostiach zhodne ako v zápisnici z prípravného konania zo dňa 23.05.2024 (zv. 2 č.l. 623-625) uviedol, že keď premiér vyšiel von, tak išiel k limuzíne k zadným dverám. Pri nastupovaní bolo počuť pokrik, teda zvolanie nejakej osoby v zmysle „XXXX, XXXX“, tým pádom premiér nenastúpil do vozidla, ale sa vydal smerom k zábranám. Keď to svedok spozoroval, tak sa hneď priblížil k davu a videl ako XXXXX obchádza zábrany a ide od chrbta davu, tak sa rozostavili a čakali na príchod premiéra k davu. Následne si premeral ľudí, ktorých mal pri sebe po pravej strane a následne došlo k nejakému výstrelu, teda k nejakému zvukovému prejavu, čo mohlo pripomínať výstrel. Svedok sa hneď otočil smerom na premiéra a kolegov doľava, kde videl XXXXX ako vykonáva služobný zákrok voči neznámej osobe. Narátal štyri výstrely a boli v rýchlom slede za sebou.

Na otázky prokurátorky uviedol, že stál napravo od kolegu XXXXX a výstrel počul z ľavej strany. Potom sa pozrel tým smerom a videl ako kolega XXXXXXXX niekoho pacifikuje. Z jeho miesta nebolo vidieť na páchatel'a, ani to či má nejakú zbraň.

Na otázku obhajcu svedok dodal, že kolegu XXXXXXXX vnímal len vtedy, keď išiel premiér od auta k davu. Potom už nie.

Svedok XXXXX (príslušník odboru osobnej ochrany Úradu na ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misí a priamy osobný ochranca poškodeného premiéra XXXXXXXXXX) na hlavnom pojednávaní dňa 19.09.2025 (zv. 20 č.l. 6540-6541), v podstatných súvislostiach zhodne ako v zápisnici z prípravného konania zo dňa 22.05.2024 (zv. 2 č.l. 648-652) dokazoval, že keď vychádzali z budovy, išiel za premiérom, ktorý už v podstate šiel nasadať do auta, potom niekto zakričal, nevie už čo presne, či XXXXXXXXXX, podťe nám podať ruku, alebo niečo v tom zmysle, tak premiér sa rozhodol ísť k davu, tak išli. Keď prichádzali k zábranám, tak vyšla rana, ktorá mu neprišla, že bola z pištole. V tom videl ako z davu vyšla ruka s pištoľou, ktorú hneď zachytil kolega XXXXX. Z pištole sa stále strieľalo, medzitým premiér prepadol cez lavičku. Videl, že páchatel'a už drží kolega XXXXXXXXXX od chrbta za krk a kolega XXXXXXXXXX za zbraň a ruku, pričom zbraň mu vyhodil z ruky. Svedok si v rýchllosti prehliadol dav, či tam nie je ešte nejaký ďalší útočník, potom utekal smerom k premiérovi, ktorého už medzitým dvaja kolegovia evakovali do auta.

Na otázku obhajcu, či niečo prekážalo strelcovi, aby zdvihol zbraň do výšky hlavy alebo prs, svedok odpovedal, že v tejto rýchllosti ako sa to stalo, to bol XXXXXX, ktorý mu v tom zabránil, keď tú ruku chytil a stlačil dolu.

Na otázky prokurátorky svedok uviedol, že on stál hneď za poškodeným vtedy, keď išiel k tým zábranám a ten výstrel padol takmer hneď ako premiér prišiel k zábranám. Ten

a do Slovenskej republiky sa vráti až o pol roka a potom prokurátorka a obžalovaný súhlasili s prečítaním jeho spomínanej výpovede z prípravného konania).

Svedok pred vyšetrovateľom dokazoval, že premiér si už takmer sadol do auta, pričom videl, že mu v dave ľudia tlieskajú a premiér sa v tom momente rozhodol ísť do davu, čo on okamžite zahlásil do rádiostanice, že idú za ním. Sledoval svoj perimeter a ruky všetkých zúčastnených v dave a v tom okamihu zbadal zbraň s rukou rýchlo sa približujúcu, nevnímal útočníka, proste všetka jeho pozornosť išla na zbraň s rukou, pričom počul výstrel a v tom momente zakričal „zbraň“ a skočil po ruke a zbrani útočníka. Výstrely pokračovali, tak sa snažil strhnúť zbraň dole k zemi a vyosiť smer streľby a vytrhnúť zbraň tak, aby došlo čo k najmenšiemu poškodeniu osôb na zdraví a životoch. Keď držal zbraň a ruku, tak videl ako páchatel' stláča spúšť a počul ďalšie výstrely. Pozrel sa na tvár páchatel'a, ktorý stále robil aktívny odpor a držal zbraň, v tom tiež videl ako kolega XXXXX škrtí páchatel'a od zadu, chcel preskočiť zábrany, zatiaľ čo držal zbraň, ale neúspešne, lebo boli veľmi vysoké (na úrovni jeho prs), medzitým si všimol, že ruku páchatel'a už držia iní príslušníci. Následne videl, že XXXXXXX a iní príslušníci už držia páchatel'a a majú plne pod kontrolou jeho ruky aj zbraň, tak vyhodnotil, že bude lepšie venovať sa zranenému premiérovi. Dobehol k premiérovi, videl, že je zranený a následne počul riaditel'a Úradu na ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misií, že zakričal, že evakuujeme premiéra do auta. Následne okamžite zdvihol premiéra, on bol po jeho ľavici a kolega XXXXXXX po jeho pravici a zrýchleným presunom ho preniesli do auta.

Na otázku vyšetrovateľa svedok odpovedal, že páchatel' mal zbraň v pravej ruke vo výške približne svedkových prs alebo trupu, vystrčil ju akokeby z pravého boku zo zadu z druhého alebo tretieho radu, ruku so zbraňou potom smeroval do polohy na premiéra, v smere premiéra. Nevie do akej časti tela premiéra páchatel' so zbraňou mieril, ale periférne si všimol, že sa premiérovi vytvoril fl'ak na bielej košeli na pravej časti brucha. Aktívny odpor páchatel'a spočíval v tom, že stále stláčal spúšť zbrane a svedok cítil svalové napätie, musel s rukou páchatel'a bojovať.

Na otázku obhajcu svedok dodal, že vzdialenosť hlavne zbrane strelca od premiéra v momente, keď sa svedok dotkol jeho ruky, mohla byť jeden a pol, najviac dva metre. Ruku strelca sa mu podarilo odkloniť, lebo tie ďalšie výstrely išli smerom k zemi. Myslí si, že strelcovej ruky sa dotkol po prvom výstrele.

Svedok XXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 06.06.2024 (zv. 2 č.l. 814-816) uviedol, že je zaradený ako starší referent na 2. operatívnom oddelení OKP OR PZ Prievidza a dňa 15.05.2024 s ďalšími kolegami pracovali na danom bezpečnostnom opatrení v Handlovej. V čase streľby stál na rohu budovy, kde boli kameramanky, ktoré to natáčali. Počul v podstate 3 až 4 rany, ale v tom momente sa nepozeral tým smerom, pričom prvý dojem bol, že sú to petardy. Keď odišlo vozidlo s premiérom, videl kolegov XXXXXXX, XXXXXXX a XXXXX pri podozrivom, ktorý už bol spútaný na zemi. Išiel za tými kolegami, videl na zemi zbraň a pýtal sa ich, či ide o reálnu 9-nu alebo poplašák. Na to sám podozrivý naňho pozrel a povedal: „normálna 9 mm Luger“.

Svedkyňa XXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 06.06.2024 (zv. 2 č.l. 831-833) vypovedala, že dňa 15.05.2024 ako vyšli z budovy kultúrneho domu, tak mali v pláne ísť do ich televízie. S kolegyňou XXXXXXXXXXX si všimli, že vychádza premiér z budovy, tak sa opýtala XXXX, či to má nakrútiť a tá jej povedala, že to bude fajn ako uzavretie celej celodňovej práce. Potom si všimla, že premiér má namierené k ľuďom zrýchleným krokom, tak si to nazumovala a nakrúcala ako si podáva ruky s ľuďmi v dave. Stihol si podať ruku iba s jedným a v tom začula nejaký zvuk, ktorý nevedela identifikovať, či sú to výstrely z plynovej pištole alebo petardy. Nakrúcala ďalej a videla, že premiér spadol, prepadol cez lavičku a dvíhajú ho zo zeme. Potom točila muža, ktorého polícia spacificovala a chcela vedieť, či ho pozná a či je Handlovčan, do tváre mu však nebolo vidieť, ležal na zemi tvárou dolu. Následne ich polícia poslala ďalej, policajti išli opáskovať priestor a potom s kolegyňou XXXXXXXXXXX odišli do televízie.

Svedkyňa XXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 29.05.2024 (zv. 2 č.l. 760-762) uviedla, že premiér už chcel nastúpiť do auta a po ľavej strane od nej kričali tetky na premiéra, že pán XXXXXXXXXXX poďte sa rozlúčiť. On sa vybral od auta takým ráznym krokom, že ochrankár za ním ho ani nevládal dobiehať. Premiér prišiel k nej ako prvej a podal jej ruku, nevie čo si povedali a v tom začali výstrely, premiér padal na zem, ruky si dal na brucho. Svedkyňa si chytila uši, myslela si, že prišla o bubienky, päť krát vystrelil ten človek, počula za sebou 5 rán. Premiér padal cez lavičku a už potom ich hnali preč, lebo prišli ochrankári a zobrali premiéra do auta a odišli s ním.

Na otázky vyšetrovateľa svedkyňa odpovedala, že od nej bol strelec ob jedného človeka, medzi nimi bol pán v klobúku s barlamami. Výstrely počula z ľavej strany, pomedzi pána s barlamami a cez ňu museli lietať tie guľky, lebo myslela, že jej praskli bubienky, to bolo niečo hrozné. Zárok policajtov bol hneď, videla ako chceli ochrankári zhodiť zábranu, ale nedalo sa, tak ju obišli a potom ho spacificovali.

Svedok XXXXXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 18.06.2024 (zv. 2 č.l. 846-848) dokazoval, že keď vychádzal premiér z domu kultúry, bolo počuť také niečo, že XXXXX pod' za nami, XXXX pod', no a pán XXXXXXXXXXX teda išiel a začal z kraja z jeho pohľadu si podávať ruky no a vtedy sa to stalo, svedok bol asi 5-6 metrov od pána XXXXXXXXXXX a počul také akokeby niekto buchol po plechu, alebo petardu, v tom sa otočil smerom k pánovi XXXXXXXXXXX a zbadal vytrčenú ruku s pištoľou pred zábradlie a bolo vidieť ako mieri na pána XXXXXXXXXXX. Vzdialenosť medzi pištoľou a premiérom mohla byť podľa neho do jedného metra, aj menej. Najprv bola prvá rana a po nej nasledovali ďalšie 3-4 rany, na to sa pán XXXXXXXXXXX zvalil na lavičku a potom na zem. Potom si všimol, ako ochranka odnáša premiéra do auta a pri tom strelcovi nastal taký šum ako ho tam spacificovali.

Na otázky vyšetrovateľa svedok odpovedal, že videl streľbu, lebo z pána XXXXXXXXXXX a z jeho košele lietalo niečo a on si myslel, že má nepriestrelnú vestu, že to z toho sa práši. Strelec držal zbraň asi 15 cm nad bariérou, smerom na pána XXXXXXXXXXX, svedok mal za to, že mieri do hlavy alebo do hrudníka, potom sa pán XXXXXXXXXXX sklonil, na to padol. Tú ruku s pištoľou má pred očami, lebo vyšla prvá rana, na to sa všetci pozreli,

čo sa tam deje a svedok videl tú pravú ruku, v ktorej bolo vidno pištoľ a ďalšiu streľbu na pána XXXXXXXXX do hornej časti tela.

Svedkyňa XXXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 24.05.2024 (zv. 2 č.l. 711-712) vypovedala, že bola pri ohrade, kde všetci čakali, že premiér vyjde z budovy kultúrneho domu. Stáli spolu s mužom a ten chlap (strelec) sa vopchal medzi nich. Vôbec nerozprával, iba sa usmieval a pozeral. Keď premiér podával ľuďom ruku, tak odrazu buchlo, svedkyňa myslela, že bomba vybuchla, zľakla sa, hneď tam policajti skočili a strelca zobrali.

Svedkyňa XXXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 16.05.2024 (zv. 2 č.l. 658-664) uviedla, že obžalovaný je jej švagor, manželovej sestry manžel. Na Facebooku má profil, pričom jej približne pred dvomi tromi týždňami pred výsluchom nabehol status od XXXXXXXX, pričom na konci toho statusu bolo, že „zastavme XXXXXXXXX“, ale predtým tam bolo niečo písané len dvomi riadkami. Bol to len jeho samostatný status.

Na otázku vyšetrovateľa svedkyňa odpovedala, že predmetný status s obžalovaným neriešila. Počula, že on bol s manželkou v Bratislave, nevie, či to bol protest alebo niečo iné. Bolo to asi po parlamentných voľbách minulý rok.

Svedok XXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 03.06.2024 (zv. 2 č.l. 792-794) dokazoval, že s XXXXXXXX sa poznajú zo zamestnania, sú priatelia, v posledných piatich rokoch sa stretávali už len asi dvakrát za rok, z toho raz to bolo vždy u neho na chalupe, kde chodili na huby.

Asi v roku 2022 nastal medzi ním a XXXXXXXXX rozkol zapríčinený Ruskou agresiou voči Ukrajine. XXXXXXXX bol veľmi plamenný, vtedy sa pohádali kvôli vojne. Inak sa o politike veľmi nebavili, mali také pravidlo, že on, XXXXXXXX a XXXX sa nebudú baviť o politike, pretože to vedie k hádkam. Ale vtedy XXXXXXXX začal s tou vojnou, svedok vtedy povedal, že agresia to je zo strany Ruska, avšak dodal, že nevedia to objektívne posúdiť, XXXXXXXX sa na to veľmi urazil, tak ho poslal domov. Odvtedy ich vzťahy veľmi ochladli, rok na to ho už nepozval, avšak stretávali sa, len si od neho už vytvoril „odstup“. Pri každom stretnutí sa bál, že sa bude zo strany XXXXXXXX politizovať a k ničomu to nepovedie.

Vedel, že XXXXXXXX má v držbe zbraň, nosil ju k nemu na chalupu, hovoril mu, že kvôli medveďom, raz mu ju dal do ruky, bola ťažká a XXXXXXXX mu povedal, že je to devina.

Na otázku vyšetrovateľa svedok odpovedal, že keďže sa s ním odmietol baviť na politickú tému, tak nevedel, že on sa politicky aktivizuje, že chodí na nejaké demonštrácie, to sa dozvedel až po skutku z médií a hovoril mu to aj XXXX, že či nevedel, že chodil s tým jeho autom po celom Slovensku po demonštráciách. XXXXXXXX zrejme častejšie komunikoval s XXXXXXXX, ale vie, že sa mu tiež snažil vyhnúť v jeho názoroch, pretože on všeobecne mal zrazu také čudné názory, ale najmä politické. Voči tomuto daniu momentálnemu sa XXXXXXXX nikdy nevyjadril, lebo sa nestretli na túto tému, ale vie, že mal protivládne názory, on to proste odmietal. XXXXXXXX mu to tiež hovoril, že on mal strašné výhrady voči súčasnej politickej garnitúre, tiež mal výhrady aj voči predošlej vláde.

Svedok XXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 09.09.2024 (zv. 2 č.l. 929-931) uviedol, že s obžalovaným boli spolužiaci na strednej škole. Dňa 15.05.2024 bol v Handlovej, ale keď sa stal skutok, tak na námestí nebol. Niekedy poobede mu volal spolužiak zo strednej XXXXXX a sa ho opýtal, či vie čo sa stalo, nepovedal priamo čo sa stalo, tak svedok mu povedal, že mu zavolá a pozisťuje veci. Tak zavola na Mestský úrad XXXXXX, ktorý mu povedal, že ten, čo postrelil premiéra, je nejaký 70 ročný penzista z Levíc, svedok na to povedal: „Boha veď si sa pomýlil, to bol XXXXXXXX, on má 71 rokov, to bol môj spolužiak“. XXXX si to išiel niekde overiť a za 2-3 minúty mu zavola, že ako to vedel, že to bol on.

XXXXXXX mal ako priateľa na Facebooku, len sa stala taká vec, že XXXXXX mu sprosté nadával za to, že zdieľa niečo, čo sa mu nepáčilo, išlo o článok XXXX zo strany Smer, a vtedy mu vulgárne nadával, že také vôbec niečo zdieľa, vtedy ho odstránil zo svojich priateľov na Facebooku. Svedok na Facebookovej stránke XXXXXXXX zaregistroval také veci, ako že chcel zabiť XXXXXX, stále bol proti Rusku. Následne sa mu ozval na Facebooku XXXXX syn, keď zase zdieľal XXXXXXXX, a ten jeho syn mu na to tiež v otcovom duchu napísal, že čo si to dovoľuje, takéto niečo zdieľať. Ohľadne jeho profilu na Facebooku, ako ho vyhodil z priateľov, tak si ho prestal všímať, on len stále o politike hovoril, že píše tú knihu a podobne.

Svedok XXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 10.06.2024 (zv. 2 č.l. 834-838) dokazoval, že keď videl skutok, ktorý sa stal v Handlovej, tak kamarát XXXXX usúdil, že sa majú na to pozrieť a zamyslieť, či to nebola tá istá osoba, čo bola s nimi pred družstvom v Dolnej Krupej. Keď si pozreli video z Handlovej aj fotky, tak usúdili, že ten človek, ktorý vystrelil na premiéra, je ten, ktorého stretli na proteste v Dolnej Krupej. Vtedy k nim prišiel z opačnej strany, postavil sa k nim a keď prechádzali vládne vozidlá, tak dosť aktívne na nich vykrikoval rôzne heslá. Myslí si, že kričal kolaboranti, ale ďalej si už nepamätá. Svedok s ním osobne nehovoril. Pár slov s ním prehodil XXX, ktorý následne hovoril, že pán chcel, aby sa mu predstavili a keď XXXX povedal meno, tak ten pán mu naspäť povedal, že je básnik, ale meno mu nepovedal.

Na tom zhromaždení v Dolnej Krupej boli traja, čo boli spoločne dohodnutí, a to svedok, XXXXXXXX a XXXXXXXX. Následne sa k nim pridala XXXXXXXX. Ešte tam prišiel XXXXXXXX, ktorý je Trnavčan a je v strane Demokrati a prišiel tam aj s nejakou spolustraníčkou.

Na otázky vyšetrovateľa svedok odpovedal, že mali nimi vyrobené dva papierové transparenty z kartónu, na jednom bolo červeným sprejom napísané „Smerom k sviniam“ a na druhom si už nepamätá. Transparenty mali aj XXXX a XXXXX a aj tá pani, čo prišla s XXXXXXXX.

Osoba, ktorú stotožnili ako strelca po prezretí videa v Handlovej došla bez transparentu. On k nim prichádzal oproti cez cestu odtiaľ kde boli vozidlá, prešiel na ich stranu a tam až sa dostal k tomu, že držal nejaký transparent. Myslí si, že to bol nejaký transparent od XXXXXXXX, keďže ten si ho potom odnášal. Videl, že na jednej strane ho držal ten pán, ktorého stotožnili z videa a na druhej strane bol XXXX, resp. stáli vedľa seba na chodníku.

Svedok XXXXXXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 03.07.2024 (zv. 2 č.l. 889-891) uviedol, že XXXXXXXX videl len v Dolnej Krupej jediný krát v živote, potom už len v médiách. Spolu s XXXXXX, XXXXXXXX a XXXXXXXX išli s transparentmi na protest pred družstvo. Prvýkrát XXXXXXXX zaznamenal od náprotivného parkoviska, chalani tvrdia, že prišiel autom. Prišiel k nim a postavil sa medzi neho a XXXXXX.

Svedok mal obrovský kartónový transparent, strašne fúkalo, takže v jednej ruke držal transparent a v druhej zvonil veľkým zvoncom, vietor mu veľmi mával tým transparentom, a vtedy si všimol, že ten pán, teda XXXXXX, pridrža jeho transparent. Potom začali prechádzať vládne autá a skandovalo sa, trvalo to krátko asi 15-20 minút. Na konci ho XXXXXXXXXXXX vyzval, aby sa predstavili, načo mu povedal svoje meno a on mu povedal, že je básnik.

Na otázky vyšetrovateľa svedok odpovedal, že XXXXXXXXXXXX držal aj iný transparent, ktorý priniesol XXXXXXXXXXXX. Svedok už bol na pár protestoch, kde bol aj XXXXXXXXXXXX a je to u neho bežná prax, že zoberie transparenty navyše, aby ľudia, ktorí prišli na protest a žiadny transparent nemajú, ak chcú, si môžu zobrať z tých navyše.

Svedok XXXXXXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 03.07.2024 (zv. 2 č.l. 886-888) dokazoval, že z médií sa dozvedel, že jeden z ľudí, ktorí boli na občianskom proteste v Dolnej Krupej, bol pán XXXXXXXXXXXX. Predtým ani potom ho nikdy v živote nevidel. Na uvedený protest prišiel so známou, členkou strany Demokrati, XXXXXXXXXXXX. Zaradili sa medzi tých stojacich a keďže už prichádzali vládne limuzíny, venoval sa trúbeniu na trúbke, ako vyjadrenie protestu.

Myslí si, že pán XXXXXXXXXXXX prišiel neskôr a zobral si jeden z transparentov, ktorý tam mali. Tieto transparenty priniesol svedok, išlo o tri transparenty a keďže boli dvaja, tak ten tretí si vzal pán XXXXXXXXXXXX a zaradili ho medzi nich, aby tam nestál na ceste. Nepamätá si, či s touto osobou vôbec komunikoval, jediné čo mu vadilo bolo, že tam strašne vykrikoval a bol vulgárny, na to ho možno upozornil, nech sa správa slušne.

Svedkyňa XXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 24.07.2024 (zv. 2 č.l. 902-904) uviedla, že obžalovaného stretla prvýkrát, keď sa prišiel ubytovať do ich penziónu v Dolnej Krupej. Strávil u nich jednu noc a ráno odišiel. Prišiel v poobedných hodinách, svedkyňa vie, že na druhý deň malo byť v obci Dolná Krupá zasadanie vlády, a preto sa ho opýtala, či aj on ide na to zasadanie vlády. On povedal, že áno, ide sa tam pozrieť, ale najprv si prejde dedinu a na štyri hodiny zmizol. Nemal so sebou žiadne veci, tak mu ešte ponúkla, či aspoň nejaké tričko na spanie nechce, povedal, že nie, že to je v poriadku.

Na otázky vyšetrovateľa svedkyňa odpovedala, že pri raňajkách, keď odišli raňajkoví hostia sa rozhovoril a povedal, že sa ide stretnúť s XXXXXXXXXXXX, že má pre neho knihu, ktorú mu chce darovať. V tom rozhovore, nepamätá si presne slovosled, ale bol spomenutý aj jeho nesúhlas s vládou, postojom vlády voči RTVS a vycítila celkovo nespokojnosť s vládou ako takou. Na prvý dojem pôsobil dosť zvláštny, ešte aj personál prišiel za ňou s tým, že vedúca ten je nejaký čudný, vypytoval sa čo je v dedine, kde je družstvo, aká je dlhá dedina, to sa pýtal deň predtým. Na druhý deň pri raňajkách na ňu pôsobil veľmi milo, lebo bol taký zdvorilý.

Svedok XXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 29.05.2024 (zv. 2 č.l. 738-740) dokazoval, že kritického dňa bol v Handlovej, stál pri zábradliach ako ostatní ľudia a chcel vidieť pána premiéra naživo. Keď premiér vyšiel potom zachytil, že niekto z davu zakričal XXXXX, pod' sem, pod' sem. Premiér teda podišiel k ľuďom a on potom zostal úplne vypnutý nič nevnímal. Potom už videl, ako ochrankári zvalili tohto strelca na zem, vypukol chaos.

Na otázku vyšetrovateľa dodal, že stál asi tri až štyri metre od strelca a jeho zaregistroval až vtedy, keď už ležal na zemi a na ňom tí ochrankári.

Svedok XXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 29.05.2024 (zv. 2 č.l. 755-759) uviedol, že kritického dňa bol velený do hliadkovej služby v rámci bezpečnostných opatrení. Bol v hliadke s kolegom XXXXXXXX. Svedok je služobne zaradený na OO PZ Handlová. Jeho stanovisko bolo pri mestskej knižnici a mal za úlohu usmerňovať ľudí, aby nešli po chodníku pred dom kultúry, ale cez prechod. Chvíľu pred streľbou videl ako premiér vyšiel z domu kultúry, v podstate asi po jeho ľavici cca dvadsať metrov od neho. Chcel si sadnúť do limuzíny, ale niekto z davu zakričal, XXXX pod' sem a premiér sa zrazu vydal k ľuďom zrýchleným krokom. Podal ruky asi dvom ľuďom spoza tej kovovej zábrany a potom svedok započul streľbu. Myslel, že sú to petardy, ale neskôr videl, že ochrankári búchajú do tých kovových zábran a premiér spadol na zem do hliny pri strome. Následne ho ochrankári zobrali do auta.

Na otázky vyšetrovateľa odpovedal, že počul štyri až päť rán za sebou, a potom videl, ako ochrankári sa pokúšajú spacificovať páchatel'a. Krv na premiérovi si nevšimol, lebo bol dvadsať metrov od neho.

Svedok XXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 30.05.2024 (zv. 2 č.l. 774-776) dokazoval, že je príslušníkom Úradu na ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misií a kritického dňa bol v Handlovej. V čase okolo 14:30 h mal premiér odjazd z domu kultúry. Už keď mal nastúpiť do vozidla, tak na podnet priaznivcov sa rozhodol ísť k ľuďom rozlúčiť sa. Do toho jeden z kolegov zahlásil do vysielacky, že premiér ide k davu. Svedok sa v tom čase nachádzal v pravej časti, pred ním stal kolega XXXXXXXX a po jeho pravej strane druhý kolega, meno si nespomenul. Následne počul zvuk podobný petarde a postrehol, že v prednej časti pred tým kovovým oplotením už začal kolega XXXXXXXX zápasit' s tým strelcom a pribehol aj ďalší kolega XXXXXXXX, ktorý mu zapáčil bradu, resp. hlavu. Keď zaregistroval ruku páchatel'a, aj on sa snažil pomocou hmatov a chvatov doceliť spútanie strelca. Po spútaní páchatel'a sa aktívne snažil zapojiť do držania formácie a perimetra. Všetko prebehlo veľmi rýchlo.

Na otázku vyšetrovateľa odpovedal, že zaregistroval štyri až päť výstrelkov.

Svedok XXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 30.05.2024 (zv. 2 č.l. 777-779) uviedol, že je príslušníkom Úradu na ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misií a kritického dňa bol v Handlovej. Jeho úlohou bolo ako posledného vo formácii pri vychádzaní premiéra z budovy domu kultúry uzatvoriť dvere a ostať pri nich, aby pri nastupovaní mu nikto reálne nemohol brániť zo zadnej pozície. To aj urobil a následne postrehol, že premiér sa rozhodol ísť pozdraviť ľudí pri zábranách. V tom čase sa on

nachádzal po jeho ľavej strane asi päť metrov v blízkosti stromu. Vtedy zhruba prišiel ten zvuk, ktorý sa podobal petardám. Z pozície svedka nemal taký výhľad, aby videl na konkrétnu situáciu, a keď usúdil, že išlo o výstrely, vybral svoju služobnú zbraň a v tom čase si všimol, ako premiér padá dozadu smerom k nemu. Na jeho košeli videl krv a v tej chvíli sledoval dav a hľadal strelca, resp. strelcov, aby zabránil ďalšiemu sekundárnemu útoku. Potom si už všimol, ako kolegovia na zemi pútajú pravdepodobne toho strelca. V tej chvíli odložil zbraň do púzdra, lebo kolegovia mali páchatel'a už spacificovaného.

Na otázky vyšetrovateľa dodal, že si pamätá, že prvé tri výstrely padli rýchlejšie, ako keby viac po sebe, a potom po kratučkej chvíli nasledovali ďalšie dve rany, ale vlastne všetky išli po sebe. Premiéra vnímal od zábran približne vo vzdialenosti jeden až jeden a pol metra. Krv videl v spodnej brušnej časti, lebo premiér si tam držal ruky.

Svedok XXXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 03.06.2024 (zv. 2 č.l. 789-791) dokazoval, že obžalovaný mu bol viac ako len spolužiak, nakoľko potom spolu robili v kamenárskej dielni a obžalovaný mu robil majstra po dobu dva a pol roka. Školu končili v roku 1975 a obžalovaný potom pracoval v bani v Handlovej.

K samotnému skutku sa vyjadriť nevedel, lebo kritického dňa nebol v Handlovej. Je dôchodca a jeho aktuálny zdravotný stav mu nedovoľuje, aby cestoval po rôznych podujatiach.

K osobe obžalovaného sa vyjadril tak, že obžalovaný si neskôr založil živnosť, v rámci ktorej montoval pomníky. Potom osem rokov pôsobil v nejakej SBS-ke v nákupných centrách LIDL, TESCO a tak. Asi pred štyrmi rokmi ho obžalovaný navštívil keď bol v nemocnici. Naposledy ho obžalovaný navštívil doma vo Veľkom Ďure, a vtedy sa rozprávali o stretávke na strednej, ale nakoľko nevládal chodiť, tak povedal, že nepôjde a pre spolužiakov poslal po obžalovanom dve fľašky alkoholu.

Na otázky vyšetrovateľa ku charakteristike obžalovaného odpovedal, že na jednej strane bol dobrý človek, ale bol povýšenecký. Občas si písali cez aplikáciu Messenger rôzne veci o súčasnej politike. Na Facebooku s ním priateľ nebol, len v začiatkoch. Keď ho pred dvomi mesiacmi hľadal len tak zo zvedavosti, objavilo sa tam nejaké ženské meno, nebola tam žiadna fotka, nemal žiadnych priateľov, a preto sa mu to zdalo čudné. Predtým tých priateľov mal vyše sto. Či obžalovaný vlastnil strelnú zbraň, svedok nevedel.

Svedkyňa XXXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 19.06.2024 (zv. 2 č.l. 862-864) vypovedala, že s XXXXXX sa pozná z literárneho klubu Dúha, kde boli členmi, ale posledné roky, asi od roku 2016 medzi nich nechodil. Svedkyňa opísala negatívnu skúsenosť, ktorú s XXXXXXXXX mala, a to v súvislosti s jeho požiadavkou, aby v ich vydavateľstve SB Press vydali jeho knihu s názvom Posolstvo obete, k čomu nakoniec nedošlo.

Na otázky vyšetrovateľa svedkyňa odpovedala, že pôsobenie XXXXXXXXX na sociálnych sieťach nesledovala, ale keď sa objavil, tak ho videla, že patrí k ľuďom, ktorí sa zhromažďujú na námestiach v Leviciach aj v Bratislave. On sa hlásil k tej vlne. Svedkyňa ďalej uviedla, že postrehla aj niečo negatívne, úplne ju šokol jeden jeho príspevok, vyhlásenie po posledných parlamentných voľbách, kde napísal, ale nevie už presne ako to znelo, ale niečo v tom zmysle, že od XXXXXXXXX nám pomôže už len guľka, alebo XXXXXXXXX

zastaví už len guľka. Toto bolo na jeho Facebooku, svedkyni sa to objavilo na ploche, bola z toho zhrozená, že nikto to neriešil ako trestný čin vyhrážky, tiež bola prekvapená, že ho nikto nezablokoval.

Svedok XXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 27.05.2024 (zv. 2 č.l. 720-722) dokazoval, že o skutku sa dozvedel z médií, vyšlo na povrch, že to spáchal 71 ročný Levičan, a keď dali aj iniciály mena, teda že XXXXX, tak mu bolo viac menej jasné, že to bude XXXXXXXX, a to preto, lebo sledoval jeho statusy na Facebooku. Tieto boli stále rozporupľnejšie, plné sklamaní, smutnejšie. Svojimi zverejňovanými názormi sa pohyboval z extrému do extrému, lebo bol sklamaný, vždy niekomu veril a potom sa sklamal.

Svedok klikol na posledné statusy XXXXXXXX zo dňa 15.05.2024 a urobil screen shot toho statusu a večer dal aj on na Facebook krátky status, ktorý znel: „Atentátnik je nešťastný človek, ktorý až príliš prežíval politiku, jeho statusy na FB boli výrazom stále rastúcej bezmocnosti, zúfalstva a z toho prameniacej nenávisti, bolo iba otázkou času, kedy niečo vyvedie. Samozrejme, politici si na jeho čine budú prihrievať polievočku a budú ďalej roztáčať v spoločnosti koleso nenávisti“.

Svedkyňa XXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 24.09.2024 (zv. 2 č.l. 944-950) vypovedala, že s obžalovaným sa pozná od roku 1987 z pracoviska, boli dobrí kamaráti, poznali si aj rodiny navzájom. Ku skutku sa vyjadriť nevie, lebo tam nebola. V tom čase bola na chalupe, ale mala zapnuté rádio a počula, čo sa stalo.

K osobe obžalovaného uviedla, že on je taký uzatvorený človek, večný rebel ale v dobrom, voči nespravodlivosti, voči násiliu a krivdám, vždy v sebe trpel v duši, čo bolo vidno aj v jeho literárnych dielach, ktoré písal, aj v básňach. O rodinu sa staral. Spolu sa stretávali sporadicky a rozprávali sa len o živote a rodine. Raz prišiel obžalovaný so XXXXXXXX za svedkyňou s tým, že zamýšľajú založiť hnutie proti násiliu, lebo vedeli, že aj ona má podobné názory a potrebovali tretieho človeka. Tak teda to združenie začali zakladať a všetko mal na starosti po právnej stránke obžalovaný. Následne sa mali zbierať podpisy, aby vôbec také hnutie mohlo vzniknúť, ale potrebný počet podpisov sa im vyzbierať nepodarilo. Hnutie chceli premenovať, aby tam nebolo slovo násilie, ale nakoniec z toho nebolo nič. Obžalovaný bol z toho dosť frustrovaný, že ľudia nemajú záujem o takúto činnosť.

Občas spolu komunikovali s obžalovaným aj na sociálnej sieti Facebook, naposledy sa kontaktovali pred narodeninami obžalovaného, keď jej napísal. Obžalovaný dal dva príspevky proti vojne, čo ho veľmi trápilo a bol proti XXXXX.

Na otázku vyšetrovateľa odpovedala, že sa nevedela vyjadriť k facebookovému menu XXXXXXXXXX, lebo také meno vôbec nepozná.

Na otázku obhajcu, či má vedomosť, že by obžalovaný chcel znefunkčnúť vládu SR odpovedala, že to vôbec nevie, že by také niečo chcel.

Na hlavnom pojednávaní dňa 08.07.2025 (zv. 20 č.l. 6451-6452) a 09.07.2025 (zv. 20 č.l. 6471-6473) boli postupom podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom

prokurátorky a obžalovaného **prečítané všetky znalecké posudky zabezpečené v prípravnom konaní.**

Zo znaleckého posudku č. 35/2024 vypracovaného znalcom v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo XXXXXXXXX (zv. 4 č.l. 1245-1423) vyplýva, že poškodený utrpel nasledovné poškodenie zdravia:

1. postrel kože a podkožia v oblasti brušnej steny – epigastria,
2. strelné poranenie brušnej dutiny so zástrelom v oblasti ľavého bedra s dĺžkou strelného kanála cca 30,5 cm až 32,9 cm: konkrétne priestrel brušnej steny v oblasti pravého mezogastria, viacpočetné strelné poranenie bedrovníka (ileum), diskkrétne strelné poranenie či pomliaždenie esovitej slučky hrubého čreva (colon sigmoideum) a mäkkých tkanív v okolí močového mechúra vľavo, priestrel jamky ľavého bedrového kĺbu (acetabulum) zvnútra smerom navonok a hlavice ľavej stehrovej kosti,
3. priestrel kože a podkožia ľavého predlaktia s dĺžkou strelného kanála cca 7,3 cm,
4. postrel plantárnej (spodnej) plochy palca pravej nohy.

Strelné poranenie brušnej dutiny je možné považovať z forenzného medicínskeho hľadiska za ťažké poranenie a ťažkú poruchu zdravia.

Kontaktné strelné poranenie brušnej steny a palca na pravej nohe charakteru postrelu je možné z forenzného medicínskeho hľadiska považovať za ľahké poranenia a teda ľahkú poruchu zdravia.

Priestrel ľavého predlaktia je možné z forenzného medicínskeho hľadiska považovať za stredne ťažké poranenie a stredne ťažkú poruchu zdravia.

Každé zo štyroch poranení poškodeného vzniklo poranením solitárnym (jednotným) projektilom po opakovaných výstreloch z palnej guľovej strelnej zbrane.

Všetky vyššie uvedené strelné poranenia na tele poškodeného mohli byť spôsobené účinkom projektilu kal. 9 mm (konkrétne aj 9 mm FMJ: Full Metal Jacket Luger). Analýzou spisového materiálu a podkladov prípadu neboli zistené žiadne také odborné medicínske či iné okolnosti, ktoré by predstavovali rozpor medzi biomechanickými vlastnosťami zistených zranení a známok násilia na tele a vnútorných orgánoch poškodeného a zistenými videosekvenciami dokumentovanými okolnosťami na mieste činu vrátane záverov predložených kriminalistických znaleckých skúmaní zaistených stôp.

Zranenia poškodeného vznikli v priamej príčinnej súvislosti s účinkom solitárnych projektilov vystrelených z guľovej strelnej zbrane. Poranenia majú súvislosť s vyšetrovanou udalosťou zo dňa 15.05.2024 na Námestí baníkov v Handlovej. Zranenia poškodeného zároveň zodpovedajú účinkom projektilov kal. 9 mm Luger, ktoré mohli byť vystrelené aj zo zaistenej krátkej guľovej strelnej zbrane označenej ako stopa č. 1.

Z hľadiska súdnolekárskej expertízy a terminálnej (zraňujúcej) balistiky je možné na tele poškodeného popísať:

1. dve strelné poranenia charakteru postrelov: prvé v oblasti epigastria (nadbrušie), ktoré najpravdepodobnejšie vzniklo tangenciálnym (dotýčnicovým) kontaktom priamo letiaceho projektilu a druhé – v oblasti spodnej plochy palca pravej nohy, ktoré mohli veľmi dobre vzniknúť aj tangenciálnym kontaktom odrazeného (ricochet) projektilu – napr. od pevnej podložky – špecifického povrchu, napr. dlažby,

2. jedno jednoduché (so zasiahnutím jednej anatomickej štruktúry či vrstvy) strelné poranenie charakteru priestrelu kože a podkožia ľavého predlaktia bez zasiahnutia kostného tkaniva, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou vzniklo pôsobením priamo letiaceho projektilu so vznikom strelného kanála o dĺžke cca 7,3 cm,
3. jedno komplexné (zložené) strelné poranenie brušnej dutiny so zástrelom ľavej bedrovej až sedacej oblasti charakteru zástrelu s nálezom projektilu v sedacej oblasti vľavo (otvor vstrelu na kožnom kryte brušnej steny vpravo, priestrel brušnej steny v oblasti pravého mezogastria, priestrel brušnej dutiny s viacpočetným (päť defektov) poranením bedrovníka (ileum) na viacerých miestach, nástenným poranením esovitej slučky hrubého čreva (colon sigmoideum) a mäkkých tkanív v okolí močového mechúra, priestrel jamky ľavého bedrového kĺbu (acetabulum) a hlavice ľavej stehnovej kosti), vzniklo pôsobením samostatne vystreleného priamo letiaceho projektilu vo vektorovom smere diagonálne sprava doľava, nadol pod uhlom v rozsahu cca 25 až 30 stupňov a mierne dozadu pod uhlom cca 10 až 15 stupňov (meranie uhlov smerovania strelného kanála je vyslovene orientačné) z pohľadu anatomickej pozície tela poškodeného s celkovou dĺžkou strelného kanála cca 30,5 cm až 32,9 cm. Presnejšie meranie uhlov strelného kanála k prípadnému vzťahu k smeru streľby nie je možné a naopak môže byť zavádzajúce vzhľadom k predpokladanému pohybu poškodeného v intervale trvania incidentu (streľby).

Podľa vyšetrených okolností a udalosti zachytenej na videosekvenciách kamerových záznamov je možné vo vzťahu k smeru streľby uviesť, že poškodený bol v čase celkovo piatich výstrelů orientovaný k útočníkovi a k miestu streľby spočiatku svojou pravou viac bočnou časťou tela, čomu nasvedčuje aj priebeh strelného kanála brušnou dutinou, pričom poškodenie jednotlivých anatomických štruktúr v priebehu strelného kanála brušnej dutiny nevyklučuje sklon hlavne strelnej zbrane smerom viac zhora – nadol, a to najmä za predpokladu, že strelné poranenie brušnej dutiny vzniklo v úvodnej fáze incidentu, čo je možné považovať za najpravdepodobnejšie, t.j. účinkom projektilu vystreleného pri prvom či druhom výstrele. Naopak postrel brušnej steny – epigastria a priestrel ľavého predlaktia, či už samostatne dvoma projektilmi alebo v kombinácii jedným projektilom vznikli skôr pri treťom či štvrtom výstrele v poradí. Strelné poranenie charakteru postrelu na brušku palca pravej nohy mohlo vzniknúť taktiež pravdepodobnejšie v neskoršej fáze incidentu, keď už mohla byť strelná zbraň ešte viac sklonená nadol (a to aj po zásahu člena ochranky predsedu vlády) a poškodený sa nachádzal už v zníženej polohe či dokonca vo fáze pádu dozadu chrbtom cez lavičku k stromu, kde boli nájdené biologické stopy (krv) a taktiež balistické stopy.

Najťažšie poranenie z medicínskeho, ale aj forezného hľadiska bolo komplexné poranenie dutiny brušnej so zástrelom projektilu v bedrovej oblasti vľavo. Toto poranenie predstavovalo ťažkú poruchu zdravia a na základe anatomických súvislostí priebehu strelného kanála je možné hovoriť len o významnom faktore priaznivej náhody, že projektil nepoškodil pri danom sklone streľby najmä pravú bedrovú vonkajšiu tepnu, resp., spoločný kmeň pravej či ľavej bedrovej tepny, alebo spoločného kmeňa bedrovej žily vľavo, čo by znamenalo bezprostredné, život ohrozujúce krvácanie do okolia poškodenej cievy, t.j. do dutiny brušnej. V každom prípade však poškodený utrpel viacnásobné strelné poranenie steny tenkého čreva a drobné poranenie steny hrubého čreva (jeho esovitej kľučky), okolia močového mechúra a

rozsiahle zranenie ľavého bedrového kĺbu. Tento komplex zranení predstavoval navyše riziko vzniku takých medicínskych komplikácií, ktoré mohli v konečnom dôsledku spôsobiť bezprostredné ohrozenie života či smrť poškodeného, a to najmä vznikom neskorších či neskorých septických komplikácií pri poruche črevnej motility (obnova pohybov čriev).

Poranenie ľavého predlaktia, palca pravej nohy a povrchové poranenie epigastria si spravidla vyžadujú liečbu v dĺžke približne 10 až 14 dní. Komplexné poranenie dutiny brušnej so zasiahnutím tenkého a hrubého čreva, okolia močového mechúra a ľavého bedrového kĺbu si obvykle vyžiada liečbu nepochybne presahujúcu dĺžku 6 týždňov (42 dní), a to minimálne 8 až 10 týždňov, skôr viac.

Z doplnenia č. 1 uvedeného znaleckého posudku č. 35/2024 (zv. 4 č.l. 1439-1486) vyplýva, že strelné poranenie brušnej dutiny muselo vzniknúť v prvotnej fáze útoku, pretože to významnou mierou favorizuje zachytená prvotná pozícia poškodeného pred prvým výstrelom, ako aj úvodná pozícia strelca, smer streľby a aj priebeh strelného kanála v dutine brušnej. Uvedené poranenie teda muselo vzniknúť na začiatku incidentu, keďže aj pozícia poškodeného v stoji oproti strelcovi nastala jedine na začiatku zraňujúceho deja. Poranenie teda mohlo najpravdepodobnejšie vzniknúť účinkom prvého či teoreticky druhého projektilu, teda pri prvom alebo druhom výstrele.

V relatívne blízkej anatomickej pozícii miesta vstrelu v pravom mezogastriu sa nachádzal aj postrel kože a podkožia brušnej steny v epigastriu, preto je opodstatneným predpokladom, že toto poranenie mohlo vzniknúť taktiež ešte v stoji poškodeného, a to buď pri prvom alebo druhom výstrele. V súvislosti s postrelom epigastria mohol vzniknúť aj priestrel ľavého predlaktia.

Podľa následnej zmeny polohy a priestorovej pozície poškodeného, t.j. keď sa poškodený dostal smerom do predklonu a do zníženej polohy, mohlo vzniknúť poranenie ľavého predlaktia samostatne a jeden z projektilov po treťom alebo štvrtom výstrele, mohol zraniť palec pravej nohy poškodeného, a to najpravdepodobnejšie pri odraze projektilu od dlažby v čase, keď bola pravá noha mimo kontakt s dlažbou.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2024/1607 vypracovaného znalcom z odvetvia kriminalistickej fotografie a videa a znalcom z odvetvia kriminalistickej balistiky (zv. 3 č.l. 1217-1232) vyplýva, že osoba č. 1 (obžalovaný) sa zdržiavala v snímanom priestore v blízkosti kovových zábran na strane určenej pre verejnosť, a to v skupine osôb sledujúcich dianie v snímanom priestore. V čase od 13:58:07 h sa osoba č. 1 zdržiavala na vzdialenejšom konci druhej zábrany sprava (z pohľadu kamery).

V čase 1. výstrelu sa špička pravej topánky poškodenej osoby nachádzala vo vzdialenosti približne 1,69 m od špičky pravej topánky osoby č. 1.

Zbraň v pravej ruke osoby č. 1 je na dátovom nosiči č. 1 prvý krát zaznamenaná v čase 14:39:54 h a na dátovom nosiči č. 2 v čase od 14:40:17 h.

Dátový nosič č. 3 obsahuje zvukovú stopu dokumentujúcu zvuk šíriaci sa v snímanom priestore. Analýzou uvedenej zvukovej stopy bolo zistené, že obsahuje 5 po sebe nasledujúcich výrazných frekvenčných spektier predstavujúcich zvuky jednotlivých výstrelův.

Preskúmaním výšky kovových zábran v 3D modeli miesta činu a na základe meraní kovových zábran predložených zadávateľom bolo zistené, že od dlažby po hornú vodorovnú priečku merajú 130 cm. Uvedená hodnota bola použitá ako referenčná pri určovaní vzdialenosti pravej ruky osoby č. 1 od dlažby a od zábrany na dátovom nosiči č. 2. Jeho preskúmaním bola vypočítaná približná vzdialenosť pravej ruky osoby č. 1 od dlažby, ktorá má hodnotu 140,63 cm. Z toho vyplýva, že vzdialenosť pravej ruky osoby č. 1 od zábrany v čase 1. výstrelu je približne 10,63 cm.

Pokiaľ ide o smer strelby strelca bolo zistené, že v dátovom nosiči č. 2 v časovej súradnici 01:39:59:563 h (67 stotín sekundy pred prvým výstrelom) mieri hlaveň zbrane osoby č. 1 približne na trup poškodenej osoby.

Výstrel č. 2 bol lokalizovaný v snímke č. 72035 (obr. č. 30) na dátovom nosiči č. 1 podľa letiaceho úlomku za poškodenou osobou. 20 stotín sekundy pred výstrelom č. 2 smeruje ústie hlavne zbrane osoby č. 1 k padajúcej poškodenej osobe. Pod lavičkou nachádzajúcou sa za poškodenou osobou dochádza v snímke č. 316 k zmene vzhľadu prostredia, ktorá je charakteristická pre náraz letiaceho predmetu s vysokou kinetickou energiou (strelou), ktorá sa v obraze videozáznamu prejavuje zmenou prostredia v mieste dopadu.

Výstrel č. 3 možno lokalizovať na základe prítomnosti oblaku prachových častíc za pravou nohou poškodenej osoby a svetlého fláku na kovovom stĺpiku lavičky v snímke č. 348 videozáznamu na dátovom nosiči č. 3. Vzhľadom na to, že počas výstrelu č. 3 v predložených videozáznamoch nie je zaznamenaná hlaveň zbrane, nebolo možné dokumentovať líniu smeru strelby. Najbližšie k výstrelu č. 3 je možné hlaveň zbrane dokumentovať 200 stotín sekundy pred výstrelom č. 3 v snímke č. 72040 na dátovom nosiči č. 1, kedy línia vedúca z ústia hlavne zbrane smeruje k predklonenej poškodenej osobe (obr. č. 35), a následne línia dopadu strely smeruje k pravému kovovému stĺpiku lavičky za poškodenou osobou (obr. č. 36).

Výstrel č. 4 je možné lokalizovať na základe prítomnosti oblaku prachových častíc (rozptýlených po náraze strely na dlažbu) vo videozázname na dátovom nosiči č. 3 v snímke č. 375 (obr. č. 38).

Smer strelby počas výstrelu č. 5 nie je možné dokumentovať z dôvodu zaclonenej zbrane osoby č. 1. Miesto dopadu výstrelu č. 5 je možné dokumentovať vo videozázname na dátovom nosiči č. 1 v snímke č. 72055 na základe prítomnosti oblaku prachových častíc (rozptýlených po náraze strely na dlažbu – obr. č. 40).

Preskúmaním rozmerov zábran z miesta činu, predložených telesných rozmerov osoby č. 1 (dĺžka vystretej pravej ruky, dĺžka chodidla), dĺžky zbrane z miesta činu, polohy päty pravej topánky osoby č. 1 a špičky pravej nohy poškodenej osoby v čase 1. výstrelu je možné z 3D modelu miesta činu a predložených videozáznamov dokumentovať približnú polohu ústia hlavne zbrane osoby č. 1 (obr. č. 42 a obr. č. 43).

Podrobným preskúmaním predloženého videozáznamu na dátovom nosiči č. 3 bolo zistené, že kamera zaznamenala po výstreloch č. 1 až č. 3 letiace nábojnice. Za účelom dokumentácie uvedených nábojníc, bol vytvorený skrátenejší a spomalený videozáznam s vloženými zväčšeninami relevantných častí obrazu. Súčasťou tohto videozáznamu sú aj zväčšené výrezy dopadajúcich striel. Uvedený videozáznam bol archivovaný na dátový nosič DVD-R, ktorý je súčasťou Prílohy č. 1 tohto znaleckého posudku.

K tomuto znaleckému posudku (KEÚ PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2024/1607 vypracovaného znalcom z odvetvia kriminalistickej fotografie a videa a znalcom z odvetvia kriminalistickej balistiky zo zv. 3 č.l. 1217-1232) súd na hlavnom pojednávaní dňa 09.07.2025 (zv. 20 č.l. 6471) postupom podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku na technickom zariadení na prenos obrazu a zvuku prehral obrazovo-zvukový nosič CD-R, ktorý je súčasťou tohto znaleckého posudku. Z neho boli prehraté obrazovo-zvukové nosiče CD-R, označené ako Mestská polícia Handlová č. M24 zo dňa 15.05.2024, Mestská polícia Handlová č. M29 zo dňa 15.05.2024 a zo dňa 15.05.2024 s názvom Handlová – záznam č. 01032 (Televízia Prievidza), ktoré tvorili podklad pre obrazovo-zvukový nosič CD-R vytvorený znalcom v rámci znaleckého posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2024/1607.

Z obrazovo-zvukového nosiča, označeného ako Mestská polícia Handlová č. M24 zo dňa 15.05.2024, bola prehratá pasáž od 14:32:00 do 14:40:40

Z obrazovo-zvukového nosiča, označeného ako Mestská polícia Handlová č. M29 zo dňa 15.05.2024, bola prehratá pasáž od 14:38:05 do 14:41:00

Z obrazovo-zvukového nosiča, označeného ako Handlová - záznam č. 01032 zo dňa 15.05.2024 (Televízia Prievidza), bol prehratý celý záznam.

Zároveň, na hlavnom pojednávaní dňa 09.07.2025 (zv. 20 č.l. 6472) bol postupom podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom prokurátorky a obžalovaného k tomuto znaleckému posudku **prečítaný výsluch znalca XXXXXX z odvetvia kriminalistickej fotografie a videa zo dňa 26.11.2024** (zv. 2 č.l. 980-981). Z výsluchu je zjavné, že poloha špičky pravej topánky osoba č. 1 (obžalovaný) je vo vzdialenosti približne 1,69 m od špičky pravej topánky poškodenej osoby. Vzdialenosť hlavne od špičky pravej topánky poškodenej osoby je približne 1,209 m. Uvedená vzdialenosť sa týka situácie 67 stotín sekundy pred prvým výstrelom.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/5491 vypracovaného znalcom z odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy (zv. 3 č.l. 1137-1141) vyplýva, že skúmaním predložených vecných stôp poškodeného (topánky, ponožky, sako, opasok, nohavice, košeľa) bola na ich povrchu dokázaná prítomnosť ľudskej krvi. Z biologických stôp zaistených z vecných stôp (topánky, sako, opasok, nohavice, košeľa) bola vykonaná analýza DNA, ktorou bol zistený rovnaký profil DNA pochádzajúci od osoby mužského pohlavia, ktorý je zhodný s profilom DNA porovnávacej vzorky tekutej krvi označenej „Ampulka, odber krvi, priestor nemocnice P.D.R. Banská Bystrica, 20.05.2024“ (krv poškodeného XXXXXXXXXXX).

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/5433 vypracovaného znalcom z odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy (zv. 2 č.l. 1142–1150) vyplýva, že na zbrani, zásobníku, niekoľkých nábojoch bol zistený profil DNA pochádzajúci od osoby mužského pohlavia, ktorý je zhodný s profilom DNA porovnávacej vzorky označenej ako „XXXXXXXX 530301/143“.

Analýzou DNA stôp č. 25 až č. 28 (škvrna červenej farby, z ktorej bol odobratý ster – zaistená z kovovej lavičky na Nám. Baníkov v Handlovej), č. 29 (drevená hmota so škvrnami červenej farby, z ktorej bol odobratý ster-kusy úlomky pravdepodobne kôry a dreva), č. 30 (škvrna červenej farby, z ktorej bol odobratý ster-zaistená z dlažby na Nám. Baníkov v Handlovej) a č. 1D-vnútro skúmavky, v ktorej sa nachádzal 1 ks projektil, bol zistený profil DNA pochádzajúci od osoby mužského pohlavia, pričom profil DNA nie je zhodný ani s jedným DNA predložených porovnávacích vzoriek. Z uvedeného vyplýva, že pôvodcom skúmaného biologického materiálu je doposiaľ nestotožnená osoba mužského pohlavia, označená expertom ako osoba „Y“.

Z iných zistení znalca vyplýva, že porovnaním nestotožnených profilov DNA, ktorých pôvodcovia boli expertom označení ako osoby „X“, „Y“ a „Z“, s profilom porovnávacej vzorky tekutej krvi označenej „Ampulka, odber krvi, priestor nemocnice P.D.R. Banská Bystrica, 20.05.2024“, bola zistená zhoda s profilom DNA osoby označenej ako osoba „Y“. Z uvedeného vyplýva, že pôvodcom skúmaného biologického materiálu stôp č. 25, č. 26, č. 27, č. 28, č. 29, č. 30 a č. 1D-vnútro skúmavky je osoba, od ktorej pochádza porovnávacia vzorka tekutej krvi označenej „Ampulka, odber krvi, priestor nemocnice P.D.R. Banská Bystrica, 20.05.2024“.

Na hlavnom pojednávaní dňa 09.07.2025 (zv. 20 č.l. 6472) bol postupom podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom prokurátorky a obžalovaného k tomuto znaleckému posudku **prečítaný výsluch znalkyne XXXXXX z odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy zo dňa 19.11.2024** (zv. 2 č.l. 978-979). Z výsluchu je zrejmé, že v období od 17.05.2024 do 23.05.2024 boli vykonané skúmania predložených stôp, predmetov a porovnávacích vzoriek zaslaných uznesením zo 16.05.2024, pričom v uvedenom období nebola porovnávacia vzorka poškodenej osoby k dispozícii na skúmanie, a preto nebolo v časti posudok pri jednotlivých stopách uvádzané porovnanie s porovnávacou vzorkou poškodenej osoby doručenou až dňa 23.05.2024. Nakoľko porovnávacia vzorka poškodenej osoby („Ampulka, odber vzorky krvi, priestor nemocnice P.D.R. Banská Bystrica, 20.05.2024“) bola doručená na KEU PZ dňa 23.05.2024, bolo jej porovnanie s výsledkami skúmaných stôp vykonané až dňa 24.05.2024, kedy bolo zistené že ide o osobu expertom označenú ako osoba Y a boli aj do znaleckého posudku doplnené informácie (údaje) o tejto porovnávacej vzorke (bod č. 4 časti posudok) a do záveru doplnené výsledky daného porovnania (bod 18 časti záver).

Znalkyňa ešte opravila v bode č. 3 v časti posudok dátum doručenia na KEÚ PZ na „20.05.2024“ a v bode č. 4 v časti posudok dátum doručenia na KEÚ PZ na „23.05.2024“, a to z dôvodu tzv. písárskej chyby experta, nakoľko správne dátumy sú uvedené na strane č. 3 v bode č. 4.26 a 4.27 v prvej časti úvod.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ, odboru kriminalistických identifikácie ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/5433 vypracovaného znalcom z odvetvia kriminalistickej balistiky (zv. 3 č.l. 1151–1163) vyplýva, že zbraň (stopa č. 1) predložená na skúmanie, je samonabíjacia pištoľ českého výrobcu Česká zbrojovka Uherský Brod, značky ČZ 75B, kalibru 9 mm Luger, výrobného čísla P3051 (telo, záver, hlaveň).

Spolu so zbraňou bol na skúmanie predložený 1 ks zásobníka s kapacitou 15 nábojov so stredovým zápalom kalibru 9 mm Luger, kompatibilného so samonabíjacími pištoľami modelovej rady ČZ 75 a ČZ 85, t.j. aj so zbraňou predloženou ako stopa č. 1.

So zbraňou bolo na skúmanie predložených 7 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 9 mm Luger s dnovým označením „S&B“, českého výrobcu Sellier&Bellot.

Ako stopa č. 6A bol na skúmanie predložený 1 ks zásobníka s kapacitou 15 nábojov so stredovým zápalom kalibru 9 mm Luger, kompatibilného so samonabíjacími pištoľami modelovej rady ČZ 75 a ČZ 85, t.j. aj so zbraňou predloženou ako stopa č. 1.

Spolu so zásobníkom bolo na skúmanie predložených 15 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 9 mm Luger s dnovým označením „S&B“, českého výrobcu Sellier&Bellot.

Predložené náboje sú určené do krátkych a dlhých strelných zbraní príslušného kalibru, t.j. aj do zbrane predloženej ako stopa č. 1.

Predložená zbraň so zásobníkmi a predložené náboje boli všetky streľbyschopné.

Všetky predložené nábojnice boli vystrelené z predloženej zbrane.

Predložená strela (stopa č. 1D – 1 ks vystrelenej strely, zaistená podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku - dobrovoľne vydaná XXXXXXXXX) bola vystrelená z predloženej zbrane.

Z doplnenia č. 1 uvedeného znaleckého posudku, označeného ako ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/6103 a vypracovaného znalcom z odvetvia kriminalistickej balistiky (zv. 3 č.l. 1205-1208) vyplýva, že v prípade 35 nábojov zaistených pri domovej prehliadke u obžalovaného ide o náboje so stredovým zápalom kalibru 9 mm Luger s dnovým označením „S&B“, českého výrobcu Sellier&Bellot, a tieto boli streľbyschopné.

Z doplnenia č. 2 uvedeného znaleckého posudku, označeného ako ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/8084 a vypracovaného znalcami z odvetvia kriminalistickej balistiky a z odvetvia kriminalistickej metalografie (zv. 3 č.l. 1210-1213) vyplýva, že zbraň ČZ 75B, kalibru 9 mm Luger s výrobným číslom P3051 bola vyrobená v roku 1993.

Streľbou príslušných nábojov z predloženej zbrane (stopa č. 1) je možné spôsobiť ľudskému organizmu zranenia rôzneho druhu a rozsahu, pri zasiahnutí životne dôležitých orgánov i smrť.

K otázke ohrozenia života streľbou z predloženej zbrane možno uviesť orientačne balistické hodnoty z tabuliek streľby vypracovaných KÚ VB Praha a VZÚ Slavičín, kde balistické hodnoty pištole kalibru 9 mm, s použitím náboja kalibru 9 mm Luger, počiatočná rýchlosť strely $v_0=375$ m/s sú nasledovné. Najväčší dostrel, a tým aj možnosť spôsobenia rôzneho zranenia je pri 30 stupňovom uhle výstrelu do vzdialenosti cca 2000 metrov. Smrteľné zranenie je možné spôsobiť do vzdialenosti cca 1600 metrov (pri zasiahnutí dôležitých orgánov).

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/5433 vypracovaného znalcami z odvetvia kriminalistickej chémie, odvetvia kriminalistickej balistiky, odvetvia mechanoskopie a odvetvia kriminalistickej toxikológie (zv. 3 č.l. 1164-1184) vyplýva, že na vnútornej a vonkajšej strane pravého rukáva košele obžalovaného bola zistená prítomnosť povýstrelových splodín s pozitívnymi výsledkami.

Chemické zloženie povýstrelových splodín zaistených z hlavne pištole zn. ČZ 75B, kal. 9 mm Luger, výr. č.: P3051 (stopa č. 1) je zhodné s chemickým zložením povýstrelových splodín zaistených z vystrelených nábojníc.

Chemické zloženie povýstrelových splodín na vnútornej a vonkajšej strane pravého rukáva košele obžalovaného je zhodné s chemickým zložením povýstrelových splodín zaistených z hlavne pištole zn. ČZ 75B, kal. 9 mm Luger, výr. č.: P3051 (stopa č. 1) a z predložených vystrelených nábojníc.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/5491 vypracovaného znalcami z odvetvia kriminalistickej chémie, odvetvia kriminalistickej balistiky a odvetvia mechanoskopie (zv. 3 č.l. 1185-1204) vyplýva, že na pravej topánke a saku poškodeného bola zistená prítomnosť povýstrelových splodín s pozitívnymi výsledkami.

Mechanické poškodenie MP1 a MP2 na pravej topánke poškodeného, MP1 až MP5 saka poškodeného boli spôsobené strelou vystrelenou zo strelnej palnej zbrane.

Chemické zloženie povýstrelových splodín detegovaných na špeciálnych terčíkoch so stopami z mechanických poškodení MP1 na pravej topánke poškodeného a so stopami z mechanických poškodení MP1 až MP5 saka poškodeného je zhodné s chemickým zložením povýstrelových splodín zaistených z hlavne pištole zn. ČZ 75B, kal. 9 mm Luger, výr. č.: P3051 (stopa č. 1) a so stopami 5 ks nábojníc kalibru 9 mm Luger s dnovým označením „S&B“, českého výrobcu Sellier&Bellot.

Na základe porovnania chemografických výsledkov, ako aj charakteru mechanických poškodení MP1 a MP2 saka poškodeného bola odhadnutá vzdialenosť medzi ústím hlavne predloženej zbrane a povrchom saka v mieste mechanických poškodení MP1 a MP2 v čase výstrelu na viac ako 120 cm.

Zo znaleckého posudku č. 22/2024 vypracovaného znalcom z odboru Kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika XXXXXXXX (zv. 4 č.l. 1498-1534) vyplýva, že znalec vyhotovil forenzné kópie oddielov nachádzajúcich sa na zaistených pamäťových kartách, USB kľúčoch a pevných diskoch a následne požadované súbory a elektronickú komunikáciu archivoval.

V súvislosti s týmto znaleckým posudkom (č. 22/2024) súd odmietol vykonať ako dôkaz návrh prokurátorky na prečítanie podľa § 269 Trestného poriadku Analýzy vyextrahovaných dát z notebooku obžalovaného značky LENOVO THINK Pad, čiernej farby, S.N.:PF-OKQDAF – 16/16, zaisteného počas domovej prehliadky v byte obžalovaného a na ktorom sa nachádzajú poznámky obžalovaného, ktorých prepisová verzia sa nachádza vo zv. 15 č.l. 4963, 4965, 4968 a 4997, pričom prečítanie spomínanej Analýzy vyextrahovaných dát namietol aj obhajca obžalovaného XXXXXX s tým, že Analýza nie je dôkaz, iba odkaz.

Preto na základe pozmeneného návrhu prokurátorky súd na hlavnom pojednávaní dňa 05.08.2025 (zv. 20 č.l. 6522-6523) podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku prehratím na technickom zariadení na prenos obrazu a zvuku vykonal dôkaz – prehratie časti HDD, ktoré je súčasťou znaleckého posudku č. 22/2024, na ktorom sú dáta z notebooku obžalovaného značky LENOVO THINK Pad, čiernej farby, S.N.:PF-OKQDAF – 16/16, zaisteného počas

domovej prehliadky v byte obžalovaného a na ktorom sa nachádzajú poznámky obžalovaného. Ich prepisová verzia sa nachádza vo zv.15 č.l. 4963, 4965, 4968 a 4997. Na technickom zariadení súd teda oboznámil reálne vlastné poznámky obžalovaného z jeho uvedeného notebooku.

Následne prokurátorka pri prehratí časti HDD upozornila na udalosť v roku 2018 označenú ako 2.3.-1: Spontánne stretnutia cca 200 ľudí na Námestí Hrdinov v LV na smútočnom pochode za zavraždených XXXXXX a XXXXX. Vystúpili: XXXXXXXXXXXX (ten to viedol), XXXXX, XXXXX, XXXXX (zv. 15 č.l. 4963).

Potom upozornila na udalosť zo dňa 19.12.2023 označenú ako Blava – zhromaždenie na Námestí Slobody – Nešiel rýchlik – výluka (zv. 15 č.l. 4965).

Tiež na udalosť zo dňa 11.01.2024 označenú ako zhromaždenie Levice s XXXX proti rušeniu ÚŠP – 300 ľudí, na udalosť zo dňa 25.01.2024 – zhromaždenie v Leviciach, 600 ľudí, boli sme s XXXX, na udalosť zo dňa 07.02.2024 – Bratislava, protest pri parlamente s XXXX – do 20.000 ľudí a na udalosť zo dňa 23. a zo dňa 24.04.2024 Dolná Krupá, protivládny proces (Agropenzión sedem divov) 47 Eur noc (zv. 15 č.l. 4968).

Uvedené záznamy obsahovali aj rôzne texty, články, komentáre a básne, pričom prokurátorka upozornila na báseň s názvom Somár s ušami a bez uší Iba na chvíľu s textom: Stačilo! Už naozaj stačilo, čo sa tu deje. Tá hrôza. Nebesá! Vyzleč na chvíľu kabát ľudskosti, zotri gaunerov. A znovu obleč sa. Dátum 13.12.2023 (zv. 15 č.l. 4997).

V súvislosti s internetovými stránkami, ktoré tam obžalovaný vyhľadával, prokurátorka upriamila pozornosť na v tabuľke uvedené priečinky od č. 650 do č. 2678, z ktorých vyplýva, že obžalovaný opakovane vyhľadával na webe slovo PROTEST napr. v Bratislave, pričom vyhľadávanie bolo vykonané v období od 05.03.2024 do 21.04.2024, upriamila pozornosť na v tabuľke uvedený priečinok č. 1027, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný vyhľadával slovo XXXXXXXXXXXX, a to 18.04.2024 a priečinky č. 1492 a č. 1493, ktoré dokazujú, že obžalovaný vyhľadával slovné spojenie VLÁDA SR 2024, a to 07.04.2024.

Za účelom objasnenia žalovanej trestnej činnosti, vrátane jej motívu a usvedčenia páchatel'a boli v trestnom konaní uplatnené aj informačno-technické prostriedky pri vyhotovovaní zvukových záznamov a prostriedky operatívno-pátracej činnosti vo forme použitia agenta. Zákonnosť ich použitia deklarujú písomnosti tvoriace utajovanú prílohu trestného spisu.

Preto na hlavnom pojednávaní dňa 19.09.2025 (zv. 20 č.l. 6541-6543) počas vylúčenia verejnosti (§ 249 ods. 3 per analogiam Trestného poriadku) **súd podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku na technickom zariadení na prenos zvuku zo zvukového nosiča DVD-R, nachádzajúceho sa vo zv. 5 č.l. 1689 oboznámil zvukové záznamy vyhotovené v Nemocnici pre obvinených a odsúdených ÚVTOS Trenčín z rozhovorov medzi obžalovaným XXXXXXXX a agentom**, a boli prehraté zvukové záznamy navrhnuté prokurátorkou podľa bodu 4 návrhu z obžaloby, ktorých prepisy sa nachádzajú vo zv. 5 č.l. 1689-1749, pričom boli konkrétne prehraté iba zvukové záznamy vyšpecifikované prokurátorkou na hlavnom pojednávaní dňa 05.08.2025 (zv.20 č.l. 6520). Boli prehraté tieto zvukové záznamy.

Zvukový záznam zo dňa 15.07.2024 v čase od 18:28:12 do 18:42:58, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 5 č.l. 1692-1694, kde na otázku agenta: „*A to, to ťa asi nahneval, že? Alebo čo ťa motivovalo k tomu?*“ obžalovaný povedal: „*Politika (...) však to čo (povzdych) XXXXX je ministerka kultúry, ona vydala určité nariadenia, ktoré likvidovalo ľudí v oblasti kultúry, no tak on ju prišiel podporiť a v televízii hovorí, toto sú duchovní bezdomovci. Kultúrnych, elitných ľudí, pracovníkov, ktorí u nás robia (...) a on týchto ľudí, kultúrnu elitu národa nazval duchovnými bezdomovcami. No tak to nie.*“.

Zvukový záznam zo dňa 15.07.2024 v čase od 19:04:21 do 19:10:09, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 5 č.l. 1699-1700, v ktorom na otázku agenta: „*Ty si mal vlastnú zbraň?*“, obžalovaný odpovedal: „*Áno. 30 rokov.*“, agent sa ďalej opýtal: „*Aj si mal náboje svoje?*“, obžalovaný povedal: „*Však svoje, pravdaže.*“, na to sa agent spýtal: „*Aj si chodil cvičiť takto, strieľať?*“, a obžalovaný odpovedal: „*Né, načo? Čo? 50 máš a to bolo nejakých 10 Eur. To a dobre vieš, to je devina, to má silu (...)* No mne sa ruka netriasla.“.

Zvukový záznam zo dňa 15.07.2024 v čase od 19:23:12 do 19:24:48, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 5 č.l. 1703, kde na poznámku agenta: „*To si rátal s tým, že, že ho môžeš normálne vypnúť na zem.*“, obžalovaný reagoval: „*No jasne no. Keď ideš kradnúť čerešne, tak vieš, hehe, môže ťa chytiť sused, ale nemusí, vieš (nerozumieť) (...) len horšie, že tam tie paragrafy sú také, čo sa mi nepáčia, ale dobre no. To je tvrdé.*“.

Zvukový záznam zo dňa 15.07.2024 v čase od 19:36:18 do 19:37:50, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 5 č.l. 1704, v ktorom na otázku agenta: „*Stálo to za to?*“, obžalovaný odpovedal: „*Vieš, ja ti to takto poviem, keď človek vidí celý život svinstvo, poukazuješ na to a nič sa nezmení, a píšeš a hovoríš a rozprávaš a rozprávaš a furt nič a cítiš v sebe tú bolesť, tú ťarchu poznania a nič. A máš pocit bezmocnosti, hej? Tak potom ideš ďalej, hej? Oslobodíš sa a hoci si v base, si slobodnejší ako vonku.*“.

Zvukový záznam zo dňa 16.07.2024 v čase od 11:06:53 do 11:09:41, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 5 č.l. 1711, kde na poznámku agenta: „*Tak len rozmýšľam, že prečo si si zrovna jeho cieľ naš-, vybral, vieš.*“, obžalovaný konštatuje: „*A koho? XXXXXXXXXXXX?*“.

Zvukový záznam zo dňa 16.07.2024 v čase od 18:20:27 do 18:23:06, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 5 č.l. 1717, obžalovaný povedal: „*(...) Však on mi vliezol do do hlavne, ti hovorím, že on vyšiel z ehm.*“, na to agent reagoval: „*Ty si ho nechcel trafiť?*“, obžalovaný ďalej povedal: „*Však išiel, iš-, keby som bol žena, ide ku mne. Hej? Ale žena bola oproti tomu, tuto bol starý ten chlap v tom klobúku, čo sa triasol, čo je po infarkte a tu bola žena, išiel hneď s ňou, po-, podal si ruky, takže hneď z boku, hneď meter.*“, na čo agent reagoval: „*Ale vedel si prečo tam ideš (nerozumieť).*“, a obžalovaný na to konštatoval: „*No tak čo už spravíš? No. Kurva, keď ideš tak ideš, nie? Zastaneš a čo? Noha ti ostane vo vzduchu.*“.

Zvukový záznam zo dňa 18.07.2024 v čase od 08:32:00 do 08:38:58, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 5 č.l. 1735- 1736, kde obžalovaný povedal: „*(...) keď XXXXXXXXXXXX prišiel do*

vlády fakticky tak demokratické inštitúcie likviduje (...) ÚŠP zrušili, tých ľudí, ktorí tieto, mali tie kauzy riešiť, tak to dostali iní ľudia a iní ľudia to riešia a neriešia (...) oni toto, všetkých rozohnali preč. Proste tam XXXXX a títo.“.

Zvukový záznam zo dňa 18.07.2024 v čase od 11:43:20 do 11:44:12, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 5 č.l. 1739, v ktorom na poznámku agenta: „*Tak vieš, u teba je to ten problém, to sa nenahnevaj, že išlo o premiéra a o zdravie, vieš. A tam sa toho ľudí zľakli.“*, obžalovaný reagoval: „*Tak keby je to nejaký „XXXXXXXX“, to pre mňa nemá cenu, vieš.“*“.

Zvukový záznam zo dňa 18.07.2024 v čase od 13:41:58 do 13:45:32, ktorého prepis sa nachádza vo zv. 5, č.l. 1743, kde agent povedal: „*Hehe. Kto vie, že keby, keby to neustál XXXXXXXXX, to by padla asi vláda, že?“*, a obžalovaný reagoval: „*No tak, keď on je predseda vlády a keby on padol, tak aj vláda. A ako to je, to už ja neviem. No ale bolo by dobré keby nás pustili.“*“.

Na základe návrhu obhajcu obžalovaného XXXXXXXX boli na hlavnom pojednávaní dňa 02.10.2025 (zv. 20 č.l. 6564-6565) podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku **prečítané štyri prepisy** hovorov obžalovaného XXXXXXXX s agentom, navrhnuté obhajcom XXXXXXXX na hlavnom pojednávaní dňa 05.08.2025 (strana 6 zápisnice z tohto hlavného pojednávania, zv. 20 č.l. 6520) a modifikované písomnom návrhu obhajcu zo dňa 16.09.2025 na strane 2 hore (zv. 20 č.l. 6531-6532), a síce boli prečítané prepisy č. 29, č. 35, č. 40 – len prvá strana a č. 46. Boli teda prečítané nasledovné štyri prepisy:

- č. 29 zo dňa 17.07.2024 v čase od 18:51:21 do 18:55:43 h, zv. 5 č.l. 1722,
- č. 35 zo dňa 17.07.2024 v čase od 20:02:30 do 20:04:57 h, zv. 5 č.l. 1728,
- č. 40 zo dňa 18.07.2024 v čase od 08:49:06 do 08:54:39 h, ale len prvá strana prepisu, zv. 5 č.l. 1737,
- č. 46 zo dňa 18.07.2024 v čase od 13:41:58 do 13:45:32 h, zv. 5 č.l. 1743.

V tejto súvislosti, na základe návrhu prokurátorky bol na hlavnom pojednávaní dňa 02.10.2025 (zv. 20 č.l. 6565) podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku **prečítaný jeden prepis** hovoru obžalovaného XXXXXXXX s agentom, a síce prepis č. 48 zo dňa 18.07.2024, zv. 5 č.l. 1745.

Ďalším dôkazom, ktorý jednoznačne preukazuje aj motív konania obžalovaného je obsah telefonických hovorov medzi obžalovaným XXXXXXXX a jeho manželkou XXXXXXXX a inými osobami zaznamenaných Nemocnicou pre obvinených a odsúdených a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Trenčín a Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Bratislava na základe § 21 Zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov a zabezpečených do trestného konania (zv. 5 č.l. 1752-1965, zv. 18 č.l. 6169-6169j).

Preto na hlavnom pojednávaní dňa 26.09.2025 (zv. 20 č.l. 6550-6553) **súd podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku na technickom zariadení na prenos zvuku oboznámil zvukové záznamy vyhotovené v Nemocnici pre obvinených a odsúdených ÚVTOS Trenčín a ÚVTOS Bratislava z rozhovorov medzi obžalovaným XXXXXXXXX**

a manželkou XXXXXXXX zo zvukových nosičov DVD-R. Boli prehraté zvukové záznamy navrhnuté prokurátorkou podľa bodu 4 návrhu z obžaloby, ktorých prepisy sa nachádzajú v spisovom materiáli (zv. 5 č.l. 1752-1965, zv. 18 č.l. 6169-6169j), pričom boli konkrétne prehraté iba časti zvukových záznamov vyšpecifikované prokurátorkou a so súhlasom obhajcu a obžalovaného. Boli prehraté tieto zvukové záznamy.

Zo zvukového nosiča DVD-R nachádzajúce sa vo zv. 5 č.l. 1754 boli prehraté:

Zvukový záznam zo dňa 06.07.2024 v čase od 09:38 h, stopa 24, minútáž 04:40 až 07:10, kde XXXXXXXX hovorí: „Prečo si to urobil?“, obžalovaný odpovedá: „Lebo to bolo treba (...) Keď bol v Rimavskej Sobote, hovoril všetkých ich vyženieme, vyženieme ich...boha mu.. no čo takéto... Ukrajine ani náboj... čo vypráva.“, XXXXX reaguje: „No, no, no, áno veď tak...ale on to aj teraz pokračuje.“, na čo obžalovaný reaguje: „No veď to je chyba, to je chyba... a opozícia by sa mala nejako spamätať, nejako...a voľačo robiť (...) keď nevyhráte voľby, tak tu aj zhnijem v base...tam treba iný režim, toto je len klamstvo, klamstvo... to je podvod.“.

Zvukový záznam zo dňa 09.07.2024 v čase od 09:50 h, stopa 36, minútáž 11:10 do 13:21, kde XXXXXXXX hovorí: „Už pracuje, už je, už je okej...len má paličku.“, obžalovaný reaguje: „No to je chyba.“, XXXXX pokračuje: „Opiera sa pravou rukou o paličku.“, obžalovaný reaguje: „To je chyba.“, XXXXXXXX hovorí: „Tam kde si ho postrelil na tej strane...a povedal, že dobre ma trafil.“, obžalovaný reaguje: „hm...no...lepšie sa nedalo...(pousmiate sa).“ (...) XXXXXXXX pokračuje: „A že si radšej neostal, nešiel do Bratislavy. možno.“, obžalovaný reaguje: „A kto toho kujebáka zastaví...“, XXXXXXXX hovorí: „No len ľudia ho musia zastaviť vo voľbách.“, obžalovaný na to hovorí: „No to je výborné, tak Vám tliekam, aj ja pôjdem voliť...a budem voliť demokratické strany, také ktoré...nebudú vytvárať takú štruktúru ako sú teraz...lebo šade hovoria šetriť, šetriť.. ale svoje paušály si narobili.. a zamkli sa do zlatých zámkoch, aby ich nikto nenačal...ale majú veľké platy.. a nevedia, čo už od roboty...majú...ešte aj doživotné renty.. a neviem čo“.

Zvukový záznam zo dňa 16.08.2024 v čase od 09:23 h, stopa 21, minútáž 01:50 do 03:00, kde XXXXXXXX hovorí: „(...) lebo sem tam do toho aj niekto rýpe, že aby zverejnili výsledky vyšetrovania...lebo, že už sú...včera boli práve tri mesiace...a že zatiaľ, ako verejnosť nevie, čo je s tebou.. ako..“, obžalovaný reaguje: „No tak, keď niekto strieľa na premiéra, tak asi nie robí takú politiku, ktorá by bola dobrá...a potom idú ľudia do ulíc...nech vláda ako výkonný orgán robí takú politiku, aby ľudia nemuseli ísť do ulíc.. a nie.. irnix dirnix dajú si tam nejakú krásavicu na ministerstvo a tá vyhadzuje hore dole.. erudovaných odborníkov, ktorí robili tisíc rokov v kultúre...no a to je všetko len politický kapric, to je nič iné, to je katastrofa, takýchto ľudí si on okolo seba, ako egocentrický človek.. hej a on to tam celé kočíruje a hotovo.. to je vláda.“.

Zvukový záznam zo dňa 16.08.2024 v čase od 14:10 h, stopa 55, minútáž 10:31 do 13:05, kde sa od 10.31 min. rozprávajú o príspevku pána XXXXX v novinách, spomínajú atentáty z minulosti na XXXXX, XXXX, XXXXX, XXXXXX a na to obžalovaný hovorí: „no ja už v tom...no ja už v tom nespravím nič...ja už som odstavený...“, na to

XXXXXXXXXX číta z novín: „kam sa stratil atentát...predpovedané zmeny sa nedejú...Slovensko sa potáca ďalej...akoby sa nič nestalo...“, obžalovaný reaguje: „no tak ostatné je na Vás vo voľbách, alebo čo ja neviem, tak už, pred voľbami sú všelijaké kortesačky... každý dáva guláš, každý dáva klobásu slaninu... tak ja už toto... už neviem ovplyvniť... ja som už... ja som už odstavený.. ja som v base... ja som hotový.. ja už som... a ostatné je na Vás ako demokratoch vonku čo... mňa...ne.. nepustia ma... smiech)“.

Zvukový záznam zo dňa 22.08.2024 v čase od 08:57 h, stopa 23, minútáž 16:10 po 18:23, hovorí obžalovaný, že číta knihu s názvom „Citový svet mladého človeka“ a cituje z nej, pričom následne hovorí: „aj ja som sa postavil, kde budem utekať 70 ročný...aj ja som zaútočil le...lebo som nezniesol ten tlak, to furt, furt, furt , furt ...hlúposti jedno za druhým, héj, duchovní bezdomovci, hento tamto, všetkých ich vykopeme, všetkých ich vykopeme tam, či ako boha im, hej, a toto, a to sa nedá vieš, keď začali krágl'ovať hneď toho XXXXXX od začiatku, XXXXXX a potom...všetko vidíš, ÚŠP potom oní...RTVS, vieš...všetko a rad radom, XXXXX, a XXXXX a tohto....XXXXX....a ďalej, a ďalej...táto krasotinka hej na ministerstve tiež to...krágl'uje a krágl'uju...kopú ľudí...krágl'ujú...“, XXXXXXXXXXXX na to povie: „ten valec ide ďalej...no.. trochu si ho vystrašil, ale málo.“, na čo obžalovaný reaguje: „však, no valec niekto riadi...“.

Zvukový záznam zo dňa 21.08.2024 v čase od 09:47 h, stopa 41, minútáž 06:54 až 07:58, v ktorom sa rozprávajú o dátume narodenia poškodeného a jeho narodeninách, následne XXXXXXXXXXXX povie: „Unikol smrti o vlások.“, na čo obžalovaný reaguje: „No šak, keď on je šťastný, tak my sme nešťastní, lebo.. reží to podľa tých zákonov, ale XXXX si takto dovolí takého gaunera...prepustiť (...) však ale to je jedna banda, ktorá dúcha do toho vreca...oni sú eeemm hodnotovo na tej istej frekvencii, no..“, XXXXXXXXXXXX hovorí: „No však už, no XXXXXXXXXXXX je šéf, ten to všetko...“, na čo obžalovaný reaguje: „No však to bez neho ss sa ani nepohne lyžica...v hrnci.“.

Zvukový záznam zo dňa 26.08.2024 v čase od 09:26 h, stopa 54, minútáž 07:20 do 11:09, kde sa rozprávajú o neverejnom zasadnutí, ktoré sa konalo 23.08.2024 vo veci obžalovaného na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, obžalovaný číta zo zápisnice o výsluchu obžalovaného na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 23.08.2024 o dôvodoch zmeny právnej kvalifikácie skutku, za ktorý je trestne stíhaný, kde cituje aj pasáž: „(...) útok viedol na predsedu vlády, vlády, na vysokého ústavného činiteľa z dôvodu nesúhlasu s celkovou vládnuou politikou s cieľom zastaviť jej, jeho pôsobenie, tým pádom zastaviť pôsobenie celej vlády, znefunkčniť ju (...)“, na čo XXXXXXXXXXXX reaguje: „a to je dosť, hmm, no vidíš, tak, keď ty si sa tak vyjadroval na začiatku smelo, no.. tak mal si trochu taktizovať... že to bola nejaká chvíľková toto.. averzia“, obžalovaný reaguje: „Jaj, ako si, ako si mi ty, ako si my ty včera radila, že mal mal som dať XXXXXXXXXXXX facku a hotovo (smiech), no tak, a tým by som ho bol zastavil a bol by som zastavil celú vládu a oni by rezignovali a boli by vypísané nové voľby, vo.. voľby by..“, na čo XXXXXXXXXXXX hovorí: „A ty si ho chcel celú vládu zastaviť?“, obžalovaný pokračuje: „...a voľby by nový prezident, ten oný smieško.. .ce..celé, celú by vypísal by nové voľby predčasně, no...“.

Zvukový záznam zo dňa 18.09.2024 v čase od 09:04 h, stopa 8, minútáž 01:16 až 01:50, kde XXXXXXXXXXXX uvedie, že sa včera udiali veci, odvolali XXXXXXXX, na čo obžalovaný reaguje: „Počul som to, sledoval, to sú, no vidíš, to je, to je to, to je tiež jeden z dôvodov, ktorý bol tušený, prečo som konal, tak ako som konal, proste to je likvidácia demokracie, héj, alebo ľudí, ktorí majú iný názor.“.

Zo zvukového nosiča DVD-R nachádzajúce sa vo zv. 5 č.l. 1843 boli prehraté:

Zvukový záznam zo dňa 04.10.2024 v čase od 14:59 h, stopa 44, minútáž 09:27 do 16:20, kde XXXXXXXXXXXX hovorí: „áno, áno, opustil si ma za premiéra“, na čo obžalovaný reaguje: „no, za spravodlivosť, XXXXXXXX, za slobodu..“, (...) obžalovaný ďalej povie: „lebo XXXXX vyhadzovala jedného za druhým (...) kultúrni sa búrili a potom bola tlačovka alebo čo na vrchu, bola tam ona táto XXXXXXXX a on prišiel ju podporiť, tak povedal, (...) že to sú duchovní bezdomovci...že ja stojím presne na Vašej onej strane, a podporujem Vás ako túto ministerku kultúry, no toto ma dožralo, to bol koniec (...)“.

Zvukový záznam zo dňa 29.09.2024 v čase od 14:07 h, stopa 52, minútáž 08:15 do 09:20, v ktorom XXXXXXXXXXXX hovorí: „A nezahováraj, no vidíš, to človek nemôže sa dať tak uniesť aj nenávisťou, nevraživosťou, to potom na to doplatí“, na čo sa obžalovaný pýta: „O čom teraz hovoríš?“, XXXXXXXXXXXX odpovie: „No tak už o tom, že čo spravil XXXXXXXX ak aj ty“, na čo obžalovaný reaguje: „No ale aká nevraživosť, ja necítim k nikomu žiadnu nevraživosť, ani k XXXXXXXX, ani k XXXXXXXX, ani k XXXXXXXXXXXX“, na to XXXXXXXXXXXX podotkne: „Ale asi si cítil, keď si išiel na premiéra strieľať“, na čo obžalovaný povie: „No tak pretože likvidoval odborníkov v kultúre, ved' každý deň (...)“, XXXXXXXXXXXX na to reaguje: „Za to si nemusel ísť naňho strieľať“, obžalovaný povie: „No dobre nemusel, šak to jasné tak sa veci neriešia, to je jasné, že, no ale už keď toho bolo veľa, héj, a od výsledku parlamentných volieb od toho 1. októbra vyhrali voľby a od vtedy každý deň kráglujú množstvo vynikajúcich ľudí (...)“.

Zo zvukového nosiča DVD-R nachádzajúce sa vo zv. 5 č.l. 1873 boli prehraté:

Zvukový záznam zo dňa 17.10.2024 v čase od 15:05 h, stopa 30, minútáž 04:30 až 05:00, kde XXXXXXXXXXXX hovorí: „Ved' si sa mal ísť aj ty rozprávať a nie strieľať môj zlatý“, na čo obžalovaný reaguje: „Áno, áno, áno, ja som bránil kultúru, jej slobodu XXXX“, na čo XXXXXXXXXXXX povie: „No to by som nepovedala“, na čo obžalovaný reaguje: „A veru aj by som to povedal“.

Zvukový záznam zo dňa 18.10.2024 v čase od 15:07 h, stopa 12, minútáž 18:00 až 18:55, kde XXXXXXXXXXXX číta z dennej tlače rozhovor s ich synom, na čo obžalovaný konštatuje: „(...) no ja som bránil kultúru, ja som bránil spravodlivosť“.

Zvukový záznam zo dňa 20.10.2024 v čase od 15:05 h, stopa 14, minútáž 14:10 až 14:40, v ktorom obžalovaný hovorí: „(...) ja som bol našťvaný, alebo teda môj hnev nie že rástol ale sa opakoval hej, keď som videl túto deštrukciu kultúry a aj demokracie (...)“.

Zvukový záznam zo dňa 23.10.2024 v čase od 09:33 h, stopa 32, minútáž 11:15 až 18:33, kde XXXXXXXXXX hovorí: „Ale ty nič nezmeníš darmo ťa to štvé“, obžalovaný reaguje: „No kto to zmení XXXXX, ved' oni, ved' srnky to nevedia zmeniť, kanáriky to nemôžu zmeniť, len tí ktorí sú v tom stáde zakomponovaní a zotročovaní (...) šak XXXXX zlu sa treba postaviť a nie že zlu treba neodporovať (...) tak ja vieš, keď bol som doma, tak som bol nasratý, keď som videl čo v televízii raz hovoria, druhý raz a ide hej, a proste si idú hej tí ľudia, šak ich treba zastaviť, šak im treba povedať, a teda v rámci zákonov, a keď to nepomôže, tak treba použiť iné prostriedky. Treba proste ten, ten tú nespokojnosť hej, tak ľudia prejaviť, šak vidíš čo sa deje v zdravotníctve“, XXXXXXXXXX povie: „XXXX, ale čo ty s tým chceš spraviť s tým, že si strelil na XXXXXXXXXX, čo si myslíš, že sa s tým to zmení“, obžalovaný reaguje: „XXXX ja som už spravil...ja už som teraz na bok...odstavený ja som tu sám, ale moja filozofia je taká, že tomu zlu sa treba postaviť, ved' ono rastie“, na to XXXXXXXXXX povie: „No tak ale mohli sme žiť ako rodina“, obžalovaný reaguje: „Ale šak dobre, nebudeme tisíc krát to isté rozprávať hej, ľudia sa boja politiky, politika je vzťah k hodnotám a ku kvalite života, nikto, niekto, niekto je taký, že kašle úplne na to lebo, no dobre keď nemá schopnosti a nevie hej, tak dobre toho nemôžeš nútiť, aby niečo išiel riešiť, ale sú takí ľudia, ktorí sú nasratí na to, tak ako ja“.

Zo zvukového nosiča DVD-R nachádzajúce sa vo zv. 5 čl. 1890 boli prehraté:

Zvukový záznam zo dňa 22.11.2024 v čase od 08:23 h, stopa 68, minútáž 13:15 až 14:40, kde XXXXXXXXXX hovorí: „Šak už čo sa dá robiť (...) to si mal rozmyslieť pätnásteho mája, ah, len tak ideš do takej akcie“, obžalovaný reaguje: „Ale to človek tak nerozmýšľa“, XXXXXXXXXX povie: „Tak má tak rozmyšľať“, na čo obžalovaný reaguje: „Ale šak už toho bolo dost' XXXX, šak od volieb vieme, keď sme pozerali televízor, čo bolo jeden krok za druhým, všetko to sekali, sekali, sekali, aj tá XXXXX, a to krásna zmijsa a jedného, druhého, tretieho človeka, čo boli ozaj XXXX a tak ďalej, XXXX, čo ja viem XXXXXX, všetko to sekali dole, no reku XXXXXX, toto jáá, a to bol len začiatok“.

Zvukový záznam zo dňa 24.11.2024 v čase od 09:25 h, stopa 1, minútáž 18:10 až 19:30, kde XXXXXXXXXX hovorí: „Nooo, ale ty si strieľal na premiéra“, obžalovaný reaguje: „No a čo teraz? ved' nás počúvajú, čo chceš, aby som povedal?“, XXXXXXXXXX povie: „No ja ti len namietam, ty hovoríš o politikoch“, obžalovaný hovorí: „Ale šak ja viem, že som strieľal XXXXX“, XXXXXXXXXX pokračuje: „že politici si robia, čo chcú a reku ty si si vystrelil na premiéra“, na čo obžalovaný povie: „No za to, aby si nerobili čo chcú, tak treba na to reagovať, no tak nahrávajú nás, odpočúvajú ma aj teba, no čo“.

Zvukový záznam zo dňa 08.12.2024 v čase od 15:08 h, stopa 11, minútáž 18:27 do 19:57, ktorom XXXXXXXXXX rozpráva, že v novinách čítala, že úmrtia žien sú spôsobované v rodine vo väčšine prípadov tak, že buď manželia alebo partneri usmrčia manželky, partnerky a pokračuje: „No možno, že aj mňa by to bolo čakalo, keby že si doma, no nie? (...) možno, že aj mňa by to čakalo, kebyže nejdeš strieľať na premiéra, že by si strieľal na mňa“, na čo obžalovaný reaguje: „uhm..uhm..ale ja ťa mám rád“, XXXXXXXXXX na to povie: „No ale koľko razy si sa mi už vyhráždaj aj si ma ohrozoval“, obžalovaný na to: „Ale čoby“, XXXXXXXXXX povie: „Ale áno, áno“.

Zvukový záznam zo dňa 08.12.2024 v čase od 15:08 h, stopa 11, minútáž 24:40 do 25:28, kde obžalovaný ďalej hovorí: „(...) *šak ja som týmto trpel tým, že psychologické násilie sa u mňa prejavovalo šelijako, šak som sa s tou politikou, sledoval som to hej a držal som tú niť tej spravodlivosti alebo nespravodlivosti, čo sa vo svete ako deje a aj u nás hej po voľbách tridsiateho septembra minulý rok, no tak to mňa sa to veľmi dotkne*“.

Zo zvukového nosiča DVD-R nachádzajúce sa vo zv. 5 č.l. 1890/2 boli prehraté:

Zvukový záznam zo dňa 03.01.2025 v čase od 15:05 h, stopa 16, minútáž 13:05 až 15:10, kde obžalovaný v čase od 13.05 min. hovorí: „*No a teraz ešte idem chváliť vládu, nech to polícia, nech si zaznamená, že z tej vlády ja ako nenadávam na na všetkých, tak XXXXXXXXXX je hajzel to je jasné, ale okrem toho by som povedal, že je eehm XXXX, ten nemá chybu, ako minister dopravy, dobre snaží sa fajn je...*“, na čo XXXXXXXXXX reaguje: „*Ale čo ťa po vláde*“, obžalovaný na to povie: „*No dobre, ale toto hovorím teraz pre políciu...*“, a ďalej vymenúva a hovorí, že chváli ministrov XXXXX, XXXXXX, XXXXX, XXXXXX, XXXXX, pričom na záver uvedie: „*Vy vychválil som vládu, no vidíš, paráda*“.

Zvukový záznam zo dňa 05.01.2025 v čase od 14:59 h, stopa 32, minútáž 08:04 až 08:55, kde obžalovaný v čase od 08.04 min. hovorí: „*Nesúhlasím ako s touto XXXXX, že povedala, že to je útok na demokraciu, tak to neni útok na demokraciu, čo tára, ale to povedala viem, viem to povedala preto, aby upokojila situáciu, no to je jasné, no to je, tak to to jediné akože áno, to sa dá ako rozumovo vysvetliť, že to povie a a ako to povedala, ale ja som neútočil na demokraciu, však demokraciu potápali takí ako bol XXXX a ako ako je XXXXXXXXXX a a iní, hej, a tých treba zastaviť, to netreba si dať nechať hocičo a a a robia si hocičo, oni nedostali mandát na deštrukciu štátu*“.

Zvukový záznam zo dňa 05.01.2025 v čase od 14:59 h, stopa 32, minútáž 21:56 až 22:21, kde obžalovaný hovorí: „*Mne je výborne, len som zavretý, lebo ma pricvikli a chýba mi len*“, na čo XXXXXXXXXX reaguje: „*Lebo si strieľal na človeka*“, obžalovaný na to povie: „*Áno, strieľal som na predsedu vlády, a tak mi chýba sloboda a tvoja prítomnosť*“, XXXXXXXXXX reaguje: „*No veď ale na to si mal vtedy myslieť, keď si to išiel vykonať*“, na čo obžalovaný povie: „*Ale XXXX, takto človek nerozmýšľa, to rozmýšľajú sedliaci*“.

Zo zvukového nosiča DVD-R nachádzajúce sa vo zv. 5 č.l. 1900 boli prehraté:

Zvukový záznam zo dňa 17.01.2025 v čase od 09:02 h, stopa 37, minútáž 03:10 až 05:43, kde sa rozprávajú o útoku študenta v Spišskej Starej Vsi zo 16.01.2025, a XXXXXXXXXX povie: „*To mi pripomenulo aj našu situáciu, keď si ty toto eee teda na XXXXXXXXXX ehmm zamieril*“, na čo obžalovaný reaguje: „*No tak hej, ale veď to bolo úplne niečo iné (...) ja som 71-ročný chlap, ktorý je nejako vyzretý, hodnotovo eee zorientovaný a tam šlo o politické záležitosti a ohrozenie demokracie, krájanie...*“, XXXXXXXXXX ho preruší: „*Áno, áno, v tomto prípade asi politika nie je, ani náboženstvo, ani politika*“, obžalovaný vetu nedokončí a povie: „*Prečo mi do toho skáčeš, tak hovor, hovor...*“.

Zvukový záznam zo dňa 17.01.2025 v čase od 15:37 h, stopa 39, minútáž 39:37 až 42:56, v ktorom sa obžalovaný rozpráva s XXXXXXXX a kde obžalovaný hovorí: „*Keď sme počúvali kolkokrát vvv rádi, že ja neviem čo v Brazílii alebo Columbiu alebo volačo ja neviem, v Číne alebo v Soviet... one v Rusku, vieš alebo na Ukrajine, v Turecku alebo v Sírui čo sa deje, hej, alebo ja neviem Izrael, teraz čo je Blízky východ a kde kade, tak človek bol len ako ako poslucháč, hej, toho a teraz ja som fakticky aktérom, hej, do toho, pretože som sa nevedel zmieriť sss chaosom, ktorý na svete je, a je pokrytectvo ľudí, jednoducho volačo má platiť, ale neplatí a platí to, čo platiť nemá, hej, že teraz keď prišla eee k moci od ehmm od prvého októbra min...predminulého roku iná garnitúra, tak eee pravdaže prvým eee záujmom bolo povytáňovať svojich pašašov z basy, hej, eee vid' eee XXXXXX, hej, a spol...“; XXXXX následne povie: „*Lebo človek si myslí, že keď sú určité pravidlá a fungujú a dodržiavajú sa, žééé stále musí byť len lepšie a neni (...)* my sa vykinožíme sami“, na čo obžalovaný reaguje: „*Ale to je presné, to je presné, a za to som strieľal, lebo vidím, že to je eee horšie a horšie, že ten chaos je, a tie mla-, tá mladá generácia, ako vieš, my sme mali ako takéto hodnotové ukotvenie, aj keď falošné, ale predsa volačo, hej, ha aaa títo mladí, to sú ako vo vzduchu zavesení (...)*“.*

Zvukový záznam zo dňa 10.01.2025 v čase od 15:08 h, stopa 12, minútáž 05:50 do 07:38, kde obžalovaný hovorí: „*(...) celý život som sa snažil byť dobrý, učiť sa, pracovať, byť čestný hej, byť pravdovravný, byť obetavý, a a figa z toho, lebo nakoniec som prišiel na to, že keď je človek len ľudský a dobrý, tak ho ani nikto nepočúva a je len a nič nezmení hej, pokým nezačne strieľať, pokým nezačne sa brániť, pokým sa nezačne vzdorovať hej a prejavovať svoj nesúhlas so systémom“; na čo XXXXXXXXXXXX reaguje: „*No ved', ale to sa dalo aj bez streľby, hádam“; a obžalovaný povie: „No dalo aj nedalo vieš, to je tak, že keď človek ti tisíc krát niečo povie a hento a toto a nič a zodpovední ľudia sa len naučia tliachať hej a klamať (...)*“.*

Zvukový záznam zo dňa 18.01.2025 v čase od 09:59 h (v obžalobe omylom napísaný čas od 10:21 h), stopa 5, minútáž 10:25 až 11:47, kde obžalovaný hovorí: „*(...) tak vieš v takýchto, keď sa jedná o zápas o moc (...) a keď je tam použitá ľudskosť ako zbraň, tak ona je slabá, nemá parametre, nemá výkon, to by muselo byť nie dvadsať tisíc ľudí na protestnom zhromaždení“; na čo XXXXXXXXXXXX povie: „*Ale sto tisíc“; obžalovaný reaguje: „Áno, ale sto tisíc áno, presne tak ako vravíš (...) v tom zápase to to to by malo, to by malo to oktánové číslo, ktoré by malo silu hej a bolo by možné by ju považovať za zbraň, ale keď je tam málo ľudí, tak tá zbraň je to je, to je ako prejav slabosti, to je, to je, to je úbohosť no, je to v rámci zákona, ale ale to nemá výtlak, nemá to účinok no, takže takto, no za to, za to som strieľal, pretože nás bolo málo a za to, že XXXXXXXXXXXX kráľoval dobrých ľudí na v oblasti kultúry aj kde kade“.**

Zo zvukového nosiča DVD-R nachádzajúce sa vo zv. 18 čl. 6169b bol prehratý zvukový záznam zo dňa 25.01.2025 od 16:00 h, stopa 14, minútáž od začiatku do 02:50 a od 05:45 do 05:56. Ide o zvukový záznam z rozhovoru obžalovaného s manželkou XXXXXXXXXXXX z ÚVTOS Bratislava, v ktorom obžalovaný hovorí: „*(...) XXXX a XXXXX ďakujem, že boli včera na zhromaždení, tým sa oslobodzujeme a vy... vytvárame predpoklad pre zmenu režimu (...) no pozeral som sobotné dialógy, tak tam mal v štúdiu oného*

XXXXXXXXXX, *fiúúú, je to človek, ktorý je vzdelaný, len ide dozadu ako rak, to je chyba (...) tak vieš, vieš, no je vyspelý, to je človek, ktorý už má veľa skúseností a nedá sa len tak odstaviť, no ale, ale nie je to beznádejné, to je jasné, dá sa, proste sila, tam musí ísť množstvo, no, tam musí ísť a a a vydržať*“, na čo XXXXXXXXXX reaguje: *„no, ináč aj v Trenčíne bolo veľké zhromaždenie, sedemtisíc ľudí, včera“*, a na to obžalovaný povie: *„fiúúúú, ďakujem, teším sa“*.

Na základe návrhu obhajcu obžalovaného XXXXXX bolo na hlavnom pojednávaní dňa 26.09.2025 (zv. 20 č.l. 6553-6554) a na hlavnom pojednávaní dňa 02.10.2025 (zv. 20 č.l. 6564) podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku prečítaných jedenásť vybraných prepisov hovorov obžalovaného XXXXXXXX s manželkou XXXXXX zaznamenaných Nemocnicou pre obvinených a odsúdených a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Trenčín a Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Bratislava na základe § 21 Zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov a zabezpečených do trestného konania (zv. 5 č.l. 1752-1965, zv. 18 č.l. 6169-6169j). Prečítanie týchto prepisov bolo navrhnuté obhajcom XXXXXXXX v jeho písomnom návrhu zo dňa 16.09.2025 na strane 1 (zv. 20 č.l. 6531), a síce boli prečítané prepisy č. 18, č. 27, č. 49, č. 72, č. 23, č. 48, č. 25, č. 32, č. 35, č. 12 a č. 8. Boli teda prečítané nasledovné prepisy:

- č. 18 zo dňa 24.08.2024, zv. 5 č.l. 1765,
- č. 27 zo dňa 25.08.2024, zv. 5 č.l. 1769,
- č. 49 zo dňa 30.08.2024, od str. 3 od slov: „muž: medzi ochrankármí...“, zv. 5 č.l. 1794,
- č. 72 zo dňa 30.10.2024, čiastočne od str. 3, zv. 5 č.l. 1884, 1885,
- č. 23 zo dňa 21.12.2024, zv. 5 č.l. 1905-1907,
- č. 48 zo dňa 22.12.2024, prvé štyri riadky prepisu, zv. 5 č.l. 1923,
- č. 25 zo dňa 10.01.2025, v čase od 06:57 h do času 08:37 h na str. 2 až 3 prepisu, zv. 5 č.l. 1932,
- č. 32 zo dňa 14.01.2025, zv. 5 č.l. 1938, čiastočne str. 3, 4 prepisu,
- č. 35 zo dňa 16.01.2025, zv. 5 č.l. 1944,
- č. 12 zo dňa 27.01.2025, zv. 18 č.l. 6169d,
- č. 8 zo dňa 28.01.2025, zv. 18 č.l. 6169c.

Na hlavnom pojednávaní dňa 09.07.2025 (zv. 20 č.l. 6473-6474) boli postupom podľa **§ 269 Trestného poriadku prečítané listinné dôkazy**: zv. 9 č.l. 3175–3217 zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou a pláňkami z 3D dokumentácie miesta činu, zv. 8 č.l. 3162–3166, 3173–3174 zápisnica o prehliadke tela XXXXXXXX s fotodokumentáciou, zv. 9 zv. 10 č.l. 3278, 3395, 3279–3281, 3234–3265, 3266–3271, 3272–3277, 3408–3415, 3421–3424 zápisnice o vydaní veci, zv. 10 č.l. 3409–3415 email doručený Kancelárii prezidenta SR, zv. 10 č.l. 3438–3445 príkaz na zadržanie zásielky z 18.06.2020 + zápisnice zadržaní a otvorení zásielky, zv. 10 č.l. 3422, 3424, 3446–3447 korešpondencia odosielateľa obžalovaného XXXXXXXX z Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, zv. 5 č.l. 1614–1661, 1576–1593 zápisnice o vykonaní domových prehliadok a prehliadok iných priestorov alebo pozemkov s fotodokumentáciami, zv. 6 č.l. 2071–2227 výsledky právnej pomoci z USA týkajúce sa údajov poskytnutých spoločnosťou Meta Platforms, Inc., zv. 6 č.l. 2298–2430 výsledky právnej pomoci z Českej

republiky, zv. 12 č.l. 3671-3673 odpoveď OR PZ v Leviciach, oddelenie dokladov, zv.12 č.l. 3696 potvrdenie o predaji guľovej zbraňi a streľiva zo dňa 16.11.1993, zv. 12 č.l. 3697 nákupné povolenie zo dňa 27.09.1993 s platnosťou do 27.11.1993, zv. 12 č.l. 3712 kópia zbrojného preukazu č. 198/93 na meno XXXXXXXX zo dňa 19.11.1993, z ktorej je zrejmé, že zbraň použitá v čase činu 15.05.2024 CZ75B kalibru 9 mm, výrobného čísla P 3051 bola zaregistrovaná na Polícii dňa 19.11.1994, zv. 20 č.l. 6055 evidencia priestupkov obžalovaného XXXXXXXX, zv. 20 č.l. 6443 odpis z registra trestov na obžalovaného XXXXXXXX.

Na hlavnom pojednávaní dňa 02.10.2025 (zv. 20 č.l. 6565, 6568) boli postupom podľa **§ 269 Trestného poriadku prečítané ďalšie listinné dôkazy:** zv. 1 č.l. 218 úradný záznam vyšetrovateľa policajného zboru XXXXXXXX zo dňa 15.05.2024, zv. 1 č.l. 228 úradný záznam vyšetrovateľa policajného zboru XXXXXXXX zo dňa 21.08.2024, zv. 20 č.l. 6559-6560 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni a zv. 20 č.l. 6561 odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov.

Následne, za vylúčenia verejnosti podľa § 249 ods. 3 Trestného poriadku, boli na hlavnom pojednávaní dňa 02.10.2025 (zv. 20 č.l. 6567-6568) postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítané podstatné časti utajovanej prílohy spisu č. Spr. 16053/25, ktorá súvisí s týmto trestným konaním. V tejto súvislosti boli prečítané tieto listiny z Prílohy č. 1: č.l. 10-14 návrh prokurátora na vydanie príkazu na vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov zo dňa 04.07.2024, č.l. 20-31 príkaz sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu na vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov zo dňa 05.07.2024 (exempláre č. 2,3,4), č.l. 32-35 podnet vyšetrovateľa na vydanie príkazu na vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov zo dňa 02.07.2024, č.l. 16 žiadosť vyšetrovateľa o predčasné ukončenie informačno-technického prostriedku zo dňa 19.07.2024, z Prílohy č. 2: č.l. 8-19 návrh prokurátora na vydanie príkazu na použitie agenta zo dňa 04.07.2024 (exempláre č. 2,3), č.l. 24-31 príkaz sudcu pre prípravné konanie na použitie agenta zo dňa 05.07.2024 (exempláre č. 2,3), č.l. 32-37 podnet vyšetrovateľa na vydanie príkazu na použitie agenta zo dňa 02.07.2024 (exempláre č. 2,3), č.l. 38 krycia totožnosť agenta zo dňa 21.06.2024, č.l. 39-41 žiadosť vyšetrovateľa adresovaná Úradu špeciálnych služieb a operácií Bratislava o použitie agenta zo dňa 20.06.2024.

Z vymenovaných listinných dôkazov prečítaných na hlavných pojednávaniach poukazuje súd najmä na nasledovné.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou a 3D dokumentácie (zv. 9 č.l. 3175-3217) vyplýva, že pri obhliadke bolo zaistených 35 balistických, biologických, chemických a vecných stôp, ktoré boli následne podrobené znaleckému skúmaniu.

Pri obhliadke miesta činu bola ako vecná stopa zaistená ľadvinka (kapsička) obžalovaného, v ktorej sa nachádzala kniha s názvom „Posolstvo obete“, ktorej autorom je sám obžalovaný, pričom boli vyhotovené fotokópie obalu predmetnej knihy a jej úvodnej strany, na ktorej je rukou napísaný text: „XXXXXXXXXX autor 24.4.2024“ s nečitateľným podpisom (zv. 9 č.l. 3221 - 3224).

V súvislosti s dátumom uvedeným v zaistenej knihe súd upriamuje pozornosť na to, že práve 24.04.2024 sa konalo jedno z predchádzajúcich výjazdových rokovaní vlády v Dolnej Krupej na Poľnohospodárskom družstve Krupá, pred ktorým sa uskutočnil protest niekoľkých osôb, medzi ktorými sa nachádzal práve aj obžalovaný. Uvedené vyplýva jednak z výpovedí viacerých vyššie uvedených svedkov, z fotodokumentácie (zv. 11 č.l. 3474-3484), ako aj z vyextrahovaných dát z notebooku zn. Lenovo THINK Pad, zaisteného pri domovej prehliadke v byte obžalovaného, v ktorom sa okrem iných, v súbore označenom „Záznamy roka“, nachádzala v roku označenom 2024 aj poznámka „23.24. - Dolná Krupá – protivládny protest (Agropenzion Sedem divov) 47 € noc“, ktorá spolu s výpoveďou svedkyne XXXXXXXX, preukazuje skutočnosť, že obžalovaný prišiel do Dolnej Krupej už 23.04.2024, deň pred výjazdovým rokaním vlády. Z uvedeného, v spojení s výpoveďou svedkyne XXXXXXXXXXXX, možno jednoznačne vyvodiť, že obžalovaný plánoval minimálne odovzdať knihu „Posolstvo obete“ poškodenému už na uvedenom výjazdovom rokovaní vlády, čo sa mu však vzhľadom na okolnosti predmetného rokovania nepodarilo.

V rámci trestného konania bola vykonaná domová prehliadka v byte obžalovaného č. XXX, XXX poschodie, vchod č. XXXX, bytového domu č. XXXX na ulici XXXXXXXXX v XXXXXX a v príslušných priestoroch patriacich k bytu (pivnica) zapísaný na LV XXXX na parcele č. XXX (zv. 5 č.l. 1614-1661), pri ktorej boli zaistené veci, okrem iných aj krabica čiernej farby s nápisom Sellier&Bellot Hand gun ammunition s obsahom 35 ks nábojov s nápisom S&B 9X19, 1 ks mobilný telefón zn. HUIAWEI Y625-U21, bielej farby, IMEI: 866337021425250, 1 ks stolný PC značky MSI vyr. číslo 99137, 1 ks notebook zn. Think Pad, čiernej farby SN: PF-OKQDAF_16/06 spolu s adaptérom, 1 ks USB zn. Kingstone 16 GB kapacita, 1 ks USB zn. HUAWEI, 7 ks papierov formátu A4 vytlačeného textu, 1 strana s nadpisom „Občanom Levíc“, výzvy na zhromaždenia, 1 ks papier formátu A4 s nadpisom „Neviem“ po okrajoch rukou písané poznámky, 7 ks výstrižkov rôznych novín a papierov rôzneho formátu s poznámkami.

Pri domovej prehliadke v byte obžalovaného, na poličke nad pracovným stolom v spálni boli zaistené strany a výstrižky z denníka SME zo dňa 31.08.2010 s článkami o viacnásobnej vražde v Devínskej Novej Vsi v Bratislave (zv. 5 č.l. 1647-1650).

Ďalej súd poukazuje na listinný dôkaz, a to list papiera A4 (zv. 5 č.l. 1652) zaistený tiež pri domovej prehliadke v byte obžalovaného, na konferenčnom stolíku v obývačke, na ktorom sa okrem rôznych telefónnych čísiel s menami a poznámok, nachádza báseň písaná na počítači s názvom „Neviem“, s veršami ako „Už od samučičkého rána pripíjam na moju smrť“, „Vykúpanú...mojou brutálnou odvahou (...)“, „Naposlady pripíjam, nedočkavo čakám na bambavú smrť (...)“, vedľa ktorej je napísaný dátum 06.09.2022. Nad posledným veršom, ktorý je prečiarknutý, je rukou dopísaný verš: „Ale tam, kde ju čakáš, to nie je bodrá, ku starým je vždy dobrá“. Pod básňou sa nachádza rukou napísaný dátum 05.04.2024 so slovom „vytlačené“. V spodnej časti listu papiera, kolmo na uvedenú báseň sa nachádzajú rukou písané poznámky „Nekvalitu musíš likvidovať. Škodnú musíš likvidovať.“. Na pravej strane od okraja listu papiera sa nachádza rukou písaný text „Chamdra (resp. chandra)-roda-sisa-jadra“. Uvedené slová „Chamdra-roda-sisa-jadra“ obžalovaný použil v zverejnenom statuse na svojom profile na sociálnej sieti Facebook dňa 13.05.2024 o 18:32:48 UTC, teda necelé dva dni pred vykonaním stíhaného skutku.

Na uvedený status upozornil rovnako na sociálnej sieti Facebook XXXXXXXX, čo vyplýva z jeho výpovede a screenshotu vytvorenom menovaným dňa 15.05.2024 o 17:03 h (zv. 17 č.l. 5544-5546).

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov s fotodokumentáciou (zv. 5 č.l. 1576-1593), a to v osobnom motorovom vozidle zn. Opel Agila, strieborná metalíza, ev. č. XXXXXXXX, VIN: W0L0HAF683G039340, vo vlastníctve obžalovaného, bol zaistený mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 5G, t.č. XXXXXXXX, PIN: 0000, IMEI 1 865848066159829, IMEI 2 865848066159837, patriaci obžalovanému.

Súd poukazuje najmä na zaistenú korešpondenciu odosielateľa obžalovaného XXXXXXXX z Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, adresovanú jeho manželke XXXXXXXX, obsah ktorej potvrdzuje negatívny postoj obžalovaného k predstaviteľom súčasnej vlády, vrátane jej predsedu. (zv. 10 č.l. 3422, 3424, 3446 - 3447).

V prvom zaistenom liste, datovanom 23.05.2024, obžalovaný okrem iného uviedol: „*V Handlovej ma zrazili k zemi po tom, čo mi XXXXXXXXX skoro vliezol do hlavne. Populista. Prišiel mi do rany, lebo na neho nesmelo volalo pár ľudí okolo mňa. Prišiel mi do rany, čo som mal robiť. Somár. (...) Zdá sa, že ten európsky Judáš je na tom dobre. Teraz sa vláda poschováva do zlatých palácov a to je ten najhorší scenár. Dal som XXXXXXXXXvi milosť, mal byť len na invalidnom vozíku a cucat kašu brčkom.*“.

V druhom zaistenom liste, datovanom 29.05.2024, obžalovaný okrem iného napísal: „*(...) návrh na väzbu pre vraždu, ale mne úmysel nedokážu, pretože som nemieril ani na hlavu, ani na srdce. Vždy mám ten názor, že arogantného revanšistu bolo treba zastaviť. Dokonca by mi radi našli terorizmus, len neviem, kto by mal byť mojím komplicom, či invalidný XXXX (...)*“.

Arogantným revanšistom obžalovaný v druhom zaistenom liste označuje predsedu vlády Slovenskej republiky, poškodeného XXXXXXXXX, čo potvrdzuje jeho príspevok zo dňa 13.11.2023 na Facebooku, na účte označenom menom XXXXXXXXX, spojenom s identifikátorom 1348147367, v ktorom konštatoval: „*XXXXXXXXX pustil na Slovensko taliansku mafiu, (...) Je to politický revanšista.*“.

V treťom zaistenom liste, datovanom 12.06.2024, obžalovaný okrem iného uviedol: „*Povedal som tomu svojmu (...) advokátovi, že ja so svojím svedomím neobchodujem. Nemôžem ľutovať to, čo neľutujem. (...) Jasné, že som vinný, všetci sme vinní, všetci nesieme zodpovednosť, ale kto a ako mohol a vedel toho arogantného revanšistu zastaviť, keď za 7 ½ mesiaca odkráľoval množstvo slachetných ľudí, a ešte má pred sebou 40 mesiacov. A ešte sa driape na XXXXXXXXX 5. To (nedá sa prečítať), koledoval si o to. Populista.*“.

V priebehu prípravného konania boli realizované viaceré žiadosti o právnu pomoc do USA, Českej republiky a Švédskeho kráľovstva.

Do trestného spisu bol zabezpečený aj email doručený Kancelárii prezidenta Slovenskej republiky od spoločnosti Meta Platforms, Inc., čo preukazuje zápisnica o vydaní veci, vrátane jeho prekladu (zv. 10 č.l. 3408 - 3415).

Na základe právnej pomoci do USA boli spoločnosťou Meta Platforms, Inc. poskytnuté neobsahové údaje a následne aj obsahové údaje z účtu vedeného na Facebooku pod menom XXXXXXXX, spojeného s identifikátorom XXXXX (účet obžalovaného XXXXXXXX), z ktorých súd poukazuje na nasledovné príspevky obžalovaného XXXXXXXX a jeho komentáre k príspevkom iných používateľov, ktoré preukazujú motív jeho konania (zv. 6 č.l. 2071 – 2182).

Dňa 20.01.2024 obžalovaný zverejnil príspevok: „*Velký nezbedníci: XXXXX, XXXXX, XXXX, XXXXXXXXXXX.*“, dňa 22.01.2024 zverejnil príspevok: „*Nechcem vedieť ako by vyzerala slovenská gubernia po štyroch rokoch XXXXXXXXXXX vlády.*“, dňa 23.01.2024 zverejnil príspevok: „*Demokracia musí v Európe chytiť druhý dych.*“, dňa 26.02.2024 zverejnil príspevok: „*Každú sekundu zomrie 12 ľudí. Škoda, že v tej sekunde nie sú také osobnosti ako XXXX, XXXX, XXX, XXXXXXXXXXX. Aký by to bol svet?*“. Dňa 03.03.2024 obžalovaný komentoval príspevok XXXXXXXX slovami: „*XXXX, terajšou politickou situáciou u nás, a vo svete, som do krajnosti znechutený. Lúbim Ťa. To je koniec.*“. Dňa 07.03.2024 zase komentoval príspevok XXXXXXXX slovami: „*Má to katastrofálne následky. Keďže bezprizorných hlupákov pribúda a majú tiež právo voliť, zvolia si hlupákov, ktorí legálne a demokraticky získajú moc v krajine. A potom hlupáci spravujú a riadia krajinu, sú vo vláde, v parlamente, ovládnu verejný a mediálny priestor. Je to ako s burinou v záhrade. Vieme, že znovu narastie, ale aj tak s ňou zápasíme. Čiže zaujať k hlupákovi indiferentný postoj tak, ako keby neexistovali, nie je múdre.*“.

Dňa 07.03.2024 obžalovaný zverejnil príspevok: „*XXXXXXXXX, milujem ťa, až do vyčerpania zásob! Aj s celou tvou bandou.*“. Dňa 05.04.2024 obžalovaný komentoval príspevok XXXXXXXX slovami: „*To je vládny teror, ktorý musíme zastaviť.*“ a dňa 30.04.2024 komentoval ďalší príspevok XXXXXXXX slovami: „*Dostal som vysvetlenie od manželky, že je to p. XXXXXX. Musíme zastaviť túto moc, lebo už nikto nevie, kto je zdravý.*“. Dňa 01.05.2024 zverejnil príspevok: „*Krágľovanie kvalitných ľudí vládou musíme, za každú cenu, zastaviť!*“. Následne, v ten istý deň obžalovaný zverejnil príspevok: „*Štve ma súčasnosť. Doslova páli! Páli, lebo ešte nie som mŕtvy. Nie sme mŕtvi a oheň bezmocnosti nás zožiera. Zmeňme to.*“. Dňa 08.05.2024 zverejnil príspevok: „*Je neprijateľné, ponížujúce a trestu nutné, aby vláda vysmievala občanov.*“. Dňa 09.05.2024 obžalovaný zverejnil príspevok: „*XXXXXXXXX je študovaný, ale nie múdry. Pačmaga. Musíme ho zastaviť.*“.

Na základe právnej pomoci do USA boli spoločnosťou Meta Platforms, Inc. poskytnuté neobsahové údaje a následne aj obsahové údaje z účtu vedeného na Facebooku pod menom XXXXXXXXXXX, spojeného s identifikátorom XXXXX (zv. 6 č.l. 2183-2227).

Na základe poskytnutých údajov k predmetnému účtu, a to najmä telefónneho čísla a dátumu narodenia, je možné konštatovať, že účet vedený na sociálnej sieti Facebook pod menom XXXXXXXXXXX, je účtom obžalovaného XXXXXXXX, nakoľko telefónne číslo priradené k tomuto účtu, je registrované v systéme prevádzkovateľa telekomunikačných služieb na obžalovaného XXXXXXXX a uvedený dátum narodenia 03.01.1953 je v dni a mesiaci obráteným dátumom jeho narodenia 01.03.1953. Medzi priateľmi v tomto účte sú evidované osoby, ktoré sú kamarátmi, resp. známymi obžalovaného, XXXXXXXX,

XXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXX, ale aj jeho rodinnými príslušníkmi, XXXXXX (manželka), XXXXX (syn), XXXXX (dcéra), XXXXXX (zať). Jednou z IP adries, z ktorých sa používateľ účtu XXXXXXXXXX prihlasoval k danému účtu je IP adresa 188. 167. 118. 233, prostredníctvom ktorej sa obžalovaný XXXXXXXXXX prihlasoval do účtov, vrátane Facebooku, pričom od prevádzkovateľa uvedenej IP adresy bolo zistené, že táto je dlhodobo registrovaná na manželku obžalovaného XXXXXXX.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na výpoveď svedka XXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2024 (zv. 2 č.l. 789-791), ktorý uviedol, že na Facebooku s ním teraz nebol priateľ, len v tých začiatkoch, keď začal na Facebooku, teraz ho napr. asi dva mesiace dozadu hľadal, tak že zadal jeho meno priezvisko, či ešte tam je, ale len tak zo zvedavosti, potom asi o mesiac znova, hľadal XXXXX a objavilo sa tam ženské meno (nevie aké), nebola tam žiadna fotka nič, zdalo sa mu to divné.

Z poskytnutých údajov k predmetnému účtu poukazuje súd na nižšie uvedené príspevky obžalovaného XXXXXXXXXX a jeho komentáre k príspevkom iných používateľov, ktoré preukazujú jeho motív konania.

Dňa 29.09.2023 obžalovaný komentoval príspevok XXXXXXXXXX slovami: *„Mali by sme hlasovať za PS. Jedine PS má šancu vytlačiť Smer a zabrániť vzniku koalícii s Hlasom a republikou. Aj keď by nezostavili väčšinovú vládu, prezidentka by ju vymenovala. Smer nesmie vyhrať, inak je 30 rokov, hoci amatérskej demokracie, v čudu.“*. Dňa 02.10.2023 obžalovaný zverejnil príspevok: *„XXXXXXXXXX a jeho banda je netvor, ktorého normálny človek nesmie prijať.“*. Dňa 06.10.2023 odpovedal na komentár XXXXXXXXXX slovami: *„Áno XXXX, je to tak, XXXXXXXXXX sa nám vymočil do tváre. Je správne pýtať sa, čo s tým spravíme. Som za to, aby sme vyšli do ulíc. Bránili sa. Protestovali. Nesúhlasili. Aj použitím prostriedkov násilia.“*. Dňa 25.10.2023 obžalovaný zverejnil príspevok: *„Vo voľbách vyhrala hlúposť“*. Dňa 13.11.2023 zverejnil príspevok: *„XXXXXXXXXX pustil na Slovensko taliansku mafiu, nezastavil XXXX, ktorý dal zavraždiť XXX a XXX. Povedal – Bohajeho, všetkých ich vyženieme! Je to politický revanšista.“*

Na základe právnej pomoci do Českej republiky boli spoločnosťou Economia, a.s. poskytnuté registračné údaje, ako aj obsahové dáta k mailovému účtu XXXXXXXX, z ktorých súd poukazuje na nasledovné maily nachádzajúce sa v predmetnom účte obžalovaného XXXXXXXXXX (zv. 6 č.l. 2298-2430).

Dňa 14.12.2023 bol do predmetného účtu doručený mail od odosielateľa XXXXXXXXXXXX, ktorého obsahom bolo poďakovanie za podpísanie petície proti zrušeniu Úradu špeciálnej prokuratúry. Dňa 01.02.2024 obžalovaný napísal osobe XXXXXXXXXX: *„Servus XXXX, (...) Čo je ešte horšie, nikto nie je duševne zdravý. Už mládež strašne trpí depresiami, sebapoškodzovaním, smrťou. Aj preto, že my, staré páky, tlačíme pred sebou horu problémov a nevieme ich riešiť. XXXXXXXXXX hajzel, chce prepustiť z basy svojich pusipajťášov, klamstvom znovu získal moc, mení zákony. Preto chodím na námestia vrieskať, lebo som nespokojný, nespokojný! Rozumieš, kamarát môj...A oklamany týmto svetom. Celý život ma klamali ako malého XXXX. Odstrihol som sa od všetkých. Som sám. Do klubu nechodím, aby som XXXXXX nemusel dať po papuli. Podľa mňa je to ruský agent. XXXXXXXXXX nadáva na našu prezidentku a ja ju skoro zbožňujem. (...) Servus, XXXX, už tu dlho nebudeme.“*. Dňa 03.02.2024 obžalovaný napísal osobe XXXXXXXXXX: *„Servus XXXX, (...)“*

Chodím každý štvrtok na protesty, aj s manželkou, tam sa cítim dobre, medzi svojimi. XX“. Dňa 27.04.2024 obžalovaný napísal osobe XXXXXX: „Ahoj XXXX, myslím na Teba. Máš to ťažké. (...) Uzavrel som sa do seba. S nikým sa nestýkam, nikde nechodím. Všetko ma neuveriteľne serie. (...)“. Dňa 15.05.2024 o 09.55 h, teda v deň samotného útoku na poškodeného, napísal obžalovaný osobe XXXXXX: „XXX môj, všetko je ťažšie ako som si myslel. Nevieť ako ďalej. Nevládzem. Nechcem. XX“.

Súčasťou trestného spisu je aj zápisnica o vydaní vecí zo dňa 15.05.2024 s fotodokumentáciou (zv. 9 č.l. 3234-3265), pričom z obsahu zápisnice vyplýva, že XXXXX, riaditeľ Úradu pre ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misií dobrovoľne vydal veci, ktoré mal oblečené v čase útoku poškodený.

Zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 15.05.2024 (zv. 9 č.l. 3266-3271) vyplýva, že XXXXXX bol vydaný 1 ks projektilu nezisteného kalibru v skúmavke, ktorý bol vybratý z tela poškodeného.

Zápisnica o vydaní vecí zo dňa 15.05.2024 (zv. 9 č.l. 3272-3277) preukazuje dobrovoľné vydanie vecí obžalovaným, ktoré mal pri sebe, vrátane oblečenia, v čase jeho zadržania.

Na hlavnom pojednávaní dňa 02.10.2025 (zv. 20 č.l. 6473-6474) na základe návrhu prokurátorky súd postupom podľa § 270 ods. 1 Trestného poriadku procesným stranám predložil vecné dôkazy, a to za súhlasu obhajcu a obžalovaného iba pod položkami 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 22, 24b návrhu obžaloby:

- 6) 1 pár čiernych topánok, veľkosť 45,5 značky JOOP!
- 7) 1 pár čiernych ponožiek s dierkou a stopami krvi,
- 9) 1 ks nohavice pánske tmavej farby, poškodené, so stopami krvi,
- 10) 1 ks biela pánska košeľa zn. VENERGI, veľkosť 44 so stopami krvi a stopami po vstrele,
- 11) 1 ks ľadvinka šedočiernej farby,
- 12) 1 ks kniha s názvom Posolstvo obete, autor XXXXXXXX,
- 14) 2 ks kľúčov čiernej farby so znakom Opel,
- 22) 1 ks papier formátu A4 s nadpisom „Nevieť“ po okrajoch rukou písané poznámky,
- 24b) 7 ks výstrižkov rôznych novín a papierov rôzneho formátu s poznámkami.

V položkách 6), 7), 9), 10) to boli veci patriace poškodenému XXXXXXXXXXXX a zvyšné veci v položkách 11), 12), 14), 22), 24b) patrili obžalovanému XXXXXXXX.

Predseda senátu zároveň skonštatoval, že ďalšie veci patriace obžalovanému XXXXXXXX, a síce 1 ks zbraň zn. CZ 75B, kal. 9 mm Luger, čiernej farby, 1 ks zásobník k zbrani zn. CZ 75B a 1 ks kovový zásobník do strelnej zbrane čiernej farby sú uložené na KEU PZ Bratislava a osobné motorové vozidlo zn. Opel Agila, EČ: XXXXXXXX, farba šedá metalíza VIN:W0L0HAF683G039340, rok výroby 2003 je uložené v skladoch MV SR Žarnovica.

Na dotaz predsedu senátu sa obžalovaný, obhajca, prokurátorka a splnomocnenec poškodeného na hlavnom pojednávaní dňa 02.10.2025 vyjadrili, že nechcú, aby im boli predložené aj iné vecné dôkazy.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní jednotlivo a v ich súhrne dospel súd k nasledovným skutkovým záverom.

V priebehu prípravného konania boli zákonným spôsobom získané všetky dostupné dôkazy, ktoré boli následne vykonané na hlavnom pojednávaní a po ich jednotlivom a súhrnnom vyhodnotení podľa zásady trestného konania uvedenej v § 2 ods. 12 Trestného poriadku preukázali, že sa žalovaný skutok zo dňa 15.05.2024 stal a že ho spáchal obžalovaný XXXXXXXX konaním, ktoré je popísané v skutkovej vete tohto rozsudku.

Konkrétne na podporu konštatovaného, z obsahu jednotlivých dôkazov súd vyvodil logický a dostatočne odôvodnený skutkový záver, že obžalovaný XXXXXXXX dňa 15.05.2024 v čase o 14:35 h pred Domom kultúry na Námestí baníkov č. 3 v Handlovej, po skončení výjazdového rokovania vlády Slovenskej republiky, počas toho, ako si XXXXXXXXXX, predseda vlády Slovenskej republiky podával ruky so zhromaždenými osobami, spoza tam situovanej zábrany oddeľujúcej verejnosť, zo vzdialenosti 1,209 m päťkrát vystrelil zo strelnej zbrane zn. ČZ 75B, kaliber 9 mm Luger, čiernej farby, výr. č. P3051 smerom na poškodeného, a to do oblasti trupu a brušnej dutiny, čím poškodenému spôsobil postrel kože a podkožia v oblasti brušnej steny – epigastria, strelné poranenie brušnej dutiny so zástrelom v oblasti ľavého bedra s dĺžkou strelného kanála cca 30,5 cm až 32,9 cm: konkrétne priestrel brušnej steny v oblasti pravého mezogastria, viacpočetné strelné poranenie bedrovníka (ileum), diskrétné strelné poranenie či pomliaždenie esovitej slučky hrubého čreva (colon sigmoideum) a mäkkých tkanív v okolí močového mechúra vľavo, priestrel jamky ľavého bedrového kĺbu (acetabulum) zvnútra smerom navonok a hlavice ľavej stehrovej kosti, priestrel kože a podkožia ľavého predlaktia s dĺžkou strelného kanála cca 7,3 cm, postrel plantárnej (spodnej) plochy palca pravej nohy, s dobou liečenia v trvaní viac ako 42 dní. Obžalovaný tak konal, aby poškodenému natrvalo znemožnil ďalší výkon funkcie predsedu vlády Slovenskej republiky a tým zabránil vláde Slovenskej republiky v jej riadnom fungovaní a naplňaní jej programového vyhlásenia.

Z hľadiska skutkového deja označený záver bol pre súd dostatočne preukázaný jednotlivými dôkazmi, ktoré samotný priebeh skutku identifikujú vo vzťahu k úmyselnému konaniu obžalovaného.

Konštatované vyplýva z výpovede obžalovaného XXXXXXXX v procesnom postavení podozrivého a neskôr v procesnom postavení obvineného, z výpovede poškodeného XXXXXXXXXX, z výpovedí svedkov príslušníkov Úradu na ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misií, resp. príslušníkov OO PZ Handlová zasahujúcich priamo na mieste činu XXXXX, XXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXXXX, XXXX, XXXXX, redaktorky TV Prievidza XXXXXXXX, a tiež z výpovedí svedkov XXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, z výsledkov znaleckého skúmania - znaleckého posudku KEÚ PZ

odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2024/1607, vrátane súvisiaceho výsluchu znalca, znaleckého posudku KEÚ PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/5491, odvetvie kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy, znaleckého posudku KEÚ PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/5433 odvetvie kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy, vrátane súvisiaceho výsluchu znalca, znaleckého posudku KEÚ PZ odbor kriminalistických identifikácie ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/5433, odvetvie kriminalistickej balistiky, vrátane jeho doplnenia ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/6103 a ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/8084, znaleckého posudku KEÚ PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/5433 vypracovaného znalcami z odvetvia kriminalistickej chémie, odvetvia kriminalistickej balistiky, odvetvia mechanoskopie, odvetvia kriminalistickej toxikológie, znaleckého posudku KEÚ PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/5491 vypracovaného znalcami z odvetvia kriminalistickej chémie, odvetvia kriminalistickej balistiky, odvetvia mechanoskopie, z obhliadky miesta činu, z kamerových záznamov Mestskej polície Handlová, ako aj kamerových záznamov TV Prievidza vydaných do trestného konania XXXXXXXXXXXX.

Rozsah poškodenia zdravia poškodeného ako sekundárneho následku protiprávneho konania obžalovaného je dostatočne preukázaný závermi znaleckého posudku č. 35/2024 vypracovaného znalcom v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo XXXXXXXXXXXX, vrátane jeho doplnenia.

V tejto súvislosti súd poukazuje na samotnú výpoveď obžalovaného XXXXXXXX v procesnom postavení podozrivého, ktorú z dôvodu odmietnutia výpovede obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal, a v ktorej XXXXXXXX uviedol, že dôvodmi útoku na predsedu vlády bol jeho nesúhlas s politikou súčasnej vlády, so zrušením Úradu špeciálnej prokuratúry, s prenasledovaním kultúrnych a mediálnych pracovníkov, so zmenami, ktoré mali byť zákonom realizované vo vzťahu k RTVS. Obžalovaný zároveň chcel, aby bola poskytnutá vojenská pomoc Ukrajine, a tiež považoval terajšiu vládu za judášsku voči Európskej únii, čo boli ďalšie dôvody jeho činu. Za takú politiku sa rozhodol pomstiť tejto vláde, a nie XXXXXXXX, keďže poškodený bol iba terčom a prostriedkom realizácie tejto pomsty, ktorú potreboval na účely útoku zosobniť a zosobnil ju práve do osoby predsedu vlády, keďže ako sám uviedol, pomstil by sa tým, že premiérovi XXXXXXXX poškodí zdravie strelnou zbraňou tak, aby nebol schopný vykonávať funkciu premiéra.

Skutočnosti, ktoré obžalovaný označil ako dôvod svojho konania voči poškodenému, teda zrušenie Úradu špeciálnej prokuratúry, zmeny v RTVS a postoj vlády k poskytovaniu vojenskej pomoci Ukrajine, neboli výsledkom rozhodnutia samotného poškodeného XXXXXXXX, ale boli výsledkom dohody vlády ako celku, bez súhlasného stanoviska ktorej a bez následného premietnutia tejto dohody do legislatívnych návrhov a ich schválenia v Národnej rade Slovenskej republiky, by zámer predsedu vlády zostal nerealizovaný.

Súd je názoru, že v tejto výpovedi obžalovaného v procesnom postavení podozrivého, obžalovaný krátko po spáchaní skutku autenticky, bezprostredne, bez snahy taktizovať a hľadať tie „správne“ slová zmiernujúce závažnosť jeho konania a zaňho hroziaceho

následku, vypovedal pred vyšetrovateľom Policajného zboru o svojom motíve konania pravdivo.

Na vyjadreniach obžalovaného v procesnom postavení podozrivého nič nemia jeho vyjadrenia vo výpovedi obžalovaného v procesnom postavení obvineného zo dňa 06.02.2025, kedy tento už vypovedal pod vplyvom vyjadrení sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu konštatovaných v uznesení zo dňa 23.08.2024 sp. zn. 13 Tp/9/2024, v odôvodnení ktorého okrem iného uviedol, že zmena právnej kvalifikácie z trestného činu úkladnej vraždy v štádiu pokusu na trestný čin teroristického útoku je ďalej udržateľná len v prípade zistenia takých skutočností, ktoré preukážu, že úmyslom konania obžalovaného nebolo len zastaviť pôsobenie predsedu vlády, ale zastaviť pôsobenie celej vlády, ako aj pod vplyvom uznesenia NS SR zo dňa 18.09.2024 sp. zn. 5 Tostš 8/2024, v odôvodnení ktorého sa uvádza, že výpoveď podozrivého je síce zákonným dôkazom, tento je však v ďalšom konaní procesne nepoužiteľný pre závery o vine obžalovaného.

Inak povedané, obžalovaný vedomý si záverov vyššie uvedených názorov súdov, dňa 06.02.2025 v postavení obvineného vypovedal už tak, aby motív svojho konania prispôbil práve skutočnostiam konštatovaným v týchto rozhodnutiach, teda že na poškodeného strieľal, pretože sa na neho hneval, okrem iného pre to, čo robil počas pandémie koronavírusu, buntošil na autách, rozhodol sa tak potrestať zlého človeka, pričom voči vláde nenávisť nepociťuje, nikdy nemal v úmysle ju znefunkčniť a niektorí členovia vlády mu dokonca imponujú.

Túto výpoveď obžalovaného zo dňa 06.02.2025, ktorá bola, na rozdiel od spontánnej výpovede obžalovaného v procesnom postavení podozrivého vopred pripravená, obžalovaným čítaná z poznámok, súd vzhľadom na uvedené vyhodnotil ako účelovú, svojím obsahom rozpornú s logickým záverom vyvoditeľným z ostatných dôkazov, v snahe zabrániť, aby skutok, ktorého spáchanie priznal, bol posudzovaný ako trestný čin teroristického útoku, vedomý si trestu, ktorý mu v prípade uznania viny za predmetný trestný čin hrozí (doživotie).

Prvostupňový súd je názoru, že výpoveď obžalovaného v procesnom postavení podozrivého možno považovať za procesne použiteľnú nielen na účely vznesenia obvinenia, príp. vzatia do väzby, ale aj pri rozhodovaní o vine, či nevine obžalovaného, keďže Trestný poriadok použiteľnosť výpovede podozrivého v naznačenom smere nelimituje, a to nielen s poukazom na novú právnu úpravu inštitútu podozrivého v ustanovení § 33b Trestného poriadku, zavedenú zákonom č. 40/2024 Z.z., ale aj s poukazom na ustanovenie § 119 ods. 3 Trestného poriadku. Preto aj výpoveď podozrivého, za predpokladu, že je získaná zákonným spôsobom, spadá do kategórie „všetkého“ v zmysle § 119 ods. 3 Trestného poriadku, lebo za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona. V tejto súvislosti zároveň súd uzatvára, že postavenie podozrivého v porovnaní s postavením obvineného nie je, a ani podľa právnej úpravy platnej do 14.03.2024 nebolo, zásadne odlišným procesným postavením, na rozdiel od postavenia svedka. Preto potom nič nebránilo tomu, aby súd na výpoveď obžalovaného v procesnom postavení podozrivého, ako na dôkaz získaný zákonne, aj pri konečnom hodnotení dôkazov prihliadol.

Záverom o procesnej použiteľnosti výpovede obžalovaného v postavení podozrivého súd dodáva, že obhajoba poukazovala na nezákonnosť tohto výsluchu obžalovaného aj preto,

že obžalovaný si pred výsluchom zvolil obhajcu XXXXXXX, ktorého orgány činné v trestnom konaní následne kontaktovali, avšak o tom, že XXXXXXX plnú moc neakceptoval a obhajobu neprijal, obžalovaný nebol následne informovaný, a preto v domnení, že má riadne zvoleného obhajcu, pri výsluchu výslovne uviedol, že si obhajcu nevolí.

Túto obhajobu obžalovaného mal súd za vyvrátenú úradným záznamom vyšetrovateľa PZ XXXXXXX zo dňa 21.08.2024 (prečítaný na hlavnom pojednávaní dňa 02.10.2025 ako listinný dôkaz), z ktorého vyplýva, že dňa 15.05.2024 ho požiadal vyšetrovateľ PZ XXXXXXX, aby preveril u XXXXXXX, či si volí nejakého obhajcu. Keďže nebol pri zadržanom, tak telefonicky kontaktoval príslušníkov PZ, ktorí s ním boli na miestnom OO PZ, ich mená si pre odstup času nepamätal, a ich prostredníctvom sa zadržaného opýtal, či si volí obhajcu. Cez telefón zreteľne počul hlas zadržaného XXXX, pričom policajt pri telefóne zopakoval slová XXXXXXX, ktorý uviedol, že si volí XXXXXXX z Levíc. Následne zisťoval telefonický kontakt na obhajcu XXXXX, ktorému telefonoval a tento mu oznámil, že obhajobu nemôže prevziať. Následne opäť telefonoval policajtom, ktorí boli pri zadržanom XXXXX, ktorému ich prostredníctvom oznámil situáciu, pričom zadržaný uviedol, že iného advokáta nepozná a nevolí si preto ani iného. Následne telefonoval vyšetrovateľovi XXXXXXX, ktorému uvedené skutočnosti oznámil, a ktorý následne žiadal sudcu Špecializovaného trestného súdu pre zadržaného obvineného o ustanovenie obhajcu.

V súvislosti s usvedčujúcimi výpoveďami vymenovaných svedkov, ktoré na hlavnom pojednávaní vykonal súd ich výsluchmi, resp. procesným prečítaním výpovedí z prípravného konania súd udáva, že pri ich hodnotení nemal dôvod neveriť týmto svedectvám. Výsluchy svedkov navzájom na seba nadväzovali, skutkovo sa dopĺňali a logicky zapadali aj do mozaiky ostatných dôkazov.

Rovnaký záver prijal súd aj po hodnotení vykonaných všetkých desiatich znaleckých posudkov na hlavnom pojednávaní ich procesným prečítaním, ktoré znalecké posudky analyzovali získané stopy z miesta činu v súlade s ostatnými zákonnými zisteniami a ktoré nijakým spôsobom nespochybňovali ustálené závery súdu o vine obžalovaného.

Kamerové záznamy Mestskej polície Handlová a TV Prievidza prehraté na hlavnom pojednávaní len potvrdzujú, že záver súdu o tom, že skutok spáchal obžalovaný XXXXXXX, je správny.

Suma sumárum, k skutkovým záverom súd uzatvára, že vzhľadom na okolnosti prípadu, kamerové záznamy z miesta činu, na základe ktorých mohla široká verejnosť vzhliadnuť útok obžalovaného strelnou zbraňou na predsedu vlády, a nakoniec aj vzhľadom na zadržanie páchatel'a priamo po vykonaní skutku a jeho čiastočné priznanie, nemal súd žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, že skutok spáchal obžalovaný XXXXXXX a že skutok napĺňa znaky trestného činu.

Po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v súhrne potom **vzal súd za dokázané**, že obžalovaný XXXXXXX sa dopustil trestnej činnosti, v konkrétnom rozsahu a takou mierou

zavinenia, ako je to podrobne rozšpecifikované v predchádzajúcich častiach tohto rozsudku. Jeho trestná činnosť mu bola jednoznačne preukázaná vyššie spomínanými dôkazmi.

V nadväznosti na to, že vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že sa skutok stal a že ho spáchal obžalovaný XXXXXXXX, bolo namieste **zaoberať sa príčnosťou jeho konania v čase spáchania trestného činu ako jednou zo základných podmienok trestnej zodpovednosti.**

Táto skutočnosť bola predmetom znaleckého posudku č. 38/2024 vypracovaného znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria XXXXXXXX (zv. 3 č.l. 991-1054). Z uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že pri vyšetrení obžalovaného dominovali významné osobnostné odchýlky, ktoré sú odlišné od populačnej normy, sú stabilné a prejavujú sa v jeho správaní a konaní po celý jeho život, sú vystopovateľné od formatívneho obdobia (adolescencie). V osobnosti obvineného sú prítomné narcistické rysy, histriónske rysy, disociálne rysy. Vzhľadom na uvedené sa u obžalovaného zistila prítomnosť zmiešanej poruchy osobnosti, nejde o poruchu, ktorá by z forenzného hľadiska mala vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť obžalovaného v čase skutku, tieto boli v čase skutku zachované. Skutok, z ktorého je XXXXXXXX obvinený, bol skutkom plánovaným v dlhšom časovom úseku, bez patických (chorobných) prvkov v jeho priebehu, s vytvorením a zachovaním pamäťovej stopy. Toto vylučuje možnosť podielu poruchy osobnosti na ovplyvnení rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného. Znaleckým vyšetrením sa v čase skutku nepreukázala porucha ladenia, poruchy vnímania, či myslenia. Z forenzného hľadiska nemožno uvažovať v čase skutku ani o poruche afektu vzhľadom k tomu, že ide o plánovaný čin v dlhšom časovom úseku. Z tohto dôvodu možno vylúčiť aj poruchu vôľového konania (impulzívne, či skratkovité konanie). Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania a je schopný vypovedať pred orgánmi činnými v trestnom konaní a pred súdom. Vzhľadom k duševnej poruche, ktorou obžalovaný trpí – zmiešanej poruche osobnosti, ktorá nie je vo svojej podstate liečbou ovplyvniteľná, nie je dôvod na uloženie ochranného opatrenia vo forme nariadenej ochrannej liečby. U obžalovaného nebola zistená závažná duševná porucha z okruhu psychóz, preto nie je z psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný.

Zo znaleckého posudku č. 20/2024 vypracovaného znalcom z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXXXXXXX (zv. 3 č.l. 1059-1118) vyplýva, že intelektovo-pamäťové funkcie obžalovaného v čase vyšetrenia sa nachádzali v pásme mierneho nadpriemeru. Myslenie zvýšene subjektivisticky a senzitivne disponované, labilita usudzovacích schopností, s fantáziou v popredí, venuje pozornosť okrajovým detailom a nie podstate, schopnosť objektivity posudzovania reality je nespoľahlivá. V čase vyšetrenia je zvýšené vzťahovacie nastavenie, pravdepodobne v súvislosti s vyšetrovaným skutkom. Brzdový systém uvoľnený, s prvkami rigidity. Kontakt s realitou je však zachovaný.

Osobnosť vyšetrovaného je abnormne štrukturovaná s dominujúcimi histriónskymi a narcistickými rysmi, egocentricky a disociálne disponovaná, zvýšene sugestibilná a ľahko ovplyvniteľná, ambiciózna, nezdržateľná, s dependentnými (závislými) rysmi, s ireálnym postojom k životu, ktorá nerešpektuje všeobecne spoločensky platné pravidlá a hranice.

U obžalovaného nie sú prítomné patologické črty osobnosti v zmysle psychózy, organického poškodenia CNS ani závislosti na návykových látkach.

Obžalovaný má v rámci svojej osobnostnej výbavy sklon k impulzívnemu až agresívnemu konaniu. Menovaný nedokáže adekvátne spracovať, regulovať a odreagovať agresívne tendencie. Tieto sa prejavujú v jeho správaní najčastejšie vo forme orálnej agresivity, vyhrážok, presadzovania si svojich zámerov, rebelovania a vyjadrovania nesúhlasu, nespokojnosti a odporu voči systému a autoritám. Agresivita patrí do trvalej osobnostnej výbavy obžalovaného a je ľahko aktivovateľnou črtou v jeho správaní ako reakcia na frustráciu a stres. Hrubé prejavy agresivity však nepatria medzi dominujúce súčasti jeho osobnostnej štruktúry. Agresivita u menovaného nedosahuje chorobného stavu.

Obžalovaný celý život už od študentských čias rebeloval voči režimu (nielen súčasnému, ale aj vtedajšiemu) a autoritám, snažil sa zmeniť spoločnosť, chcel byť ten, kto o tejto zmene rozhoduje, bojoval za spravodlivosť, čo vyplýva z jeho osobnostnej konštelácie. Mal veľa ambícií a cieľov, ktoré sa mu však nepodarilo zrealizovať, čo viedlo k celoživotnej frustrácii a nespokojnosti so svojím životom. Po 70-tke si intenzívnejšie uvedomoval, že sa mu už kráti čas niečo v živote dokázať a zviditeľniť sa, dosiahnuť obdiv, uznanie, pozornosť, úspech. Vnímal to tak, že má poslednú príležitosť niečo dokázať, angažovať sa a „obetovať sa“ pre budúce generácie, „na to sa odhodlá jeden z milióna.“ Výjazdové rokovanie vlády, o ktorom sa dozvedel, že sa o pár dní koná, vnímal ako svoju príležitosť. Poškodený obžalovanému podľa jeho slov „vliezol do rany“, tak „som strieľal, som muž činu. Keby som to nespravil, bol by som sraľo, hovniak a vnútorne by som sa bil so svojím svedomím. Zlyhal by som.“ Je otázne, ako by bol obžalovaný reagoval, keby nebol poškodený išiel k davu a nasadol do auta, ako to mal pôvodne v pláne, nakoľko obžalovaný nemal na túto situáciu pripravený plán.

Obžalovaný má tendenciu na konfliktné, stresové situácie a frustráciu reagovať agresivitou, ktorá je u neho prevažujúcim obranným mechanizmom osobnosti.

Sociabilita obžalovaného je nižšieho stupňa, má problém s nadväzovaním sociálnych kontaktov, empatia a vyššie city absentujú. Potrebuje sa citovo viazať, ale schopnosť nadväzovať citovo sytené vzťahy je u neho znížená. Jeho citové väzby sú formálne, neosobné, ambivalentné, jednostranné, slabšie emočne modulované, pre jeho sklon k nekompromisnosti často problematické a konfliktné. Zaujíma okrajové postavenie v sociálnej skupine. Túži po tom, aby mu ostatní venovali viac času a pozornosti, vyžaduje citlivosť od iných a citlivo reaguje na hodnotenie okolia. Má sklon k dominancii, kontrole druhých, vníma ich ako prostriedky na dosiahnutie vlastných cieľov. Má v sebe potenciál využívať vlastnú slabosť a závislosť k manipulácii s druhými ľuďmi. Prítomné známky odporu voči autoritám. Jeho sociálna a občianska adaptácia je znížená.

Znalkyňa XXXXXXXXXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 27.08.2024 (zv. 3 č.l. 975-977) na záveroch znaleckého posudku č. 20/2024 v plnom rozsahu zotrvala. Túto jej výpoveď súd postupom podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní dňa 08.07.2025 prečítal (zv. 20 č.l. 6451).

Vzhľadom na vyššie uvedené závery citovaných znaleckých posudkov prijal súd záver, že v čase spáchania trestného činu bol obžalovaný XXXXXXXX pričítaný. Nezistilo sa

nič, čo by ho zbavilo trestnej zodpovednosti. Jeho trestná činnosť mu bola jednoznačne dokázaná ako to vyplýva z predchádzajúcich častí odôvodnenia tohto rozsudku. Nič teda nebránilo uznať ho za vinného z toho obzvlášť závažného zločinu ako ho právne posúdila v obžalobe prokurátorka.

Obzvlášť závažný zločin teroristického útoku podľa § 419 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona spácha ten, kto v úmysle poškodiť ústavné zriadenie štátu a donútiť vládu štátu, aby niečo konala, opomenula alebo strpela, spácha útok ohrozujúci život a zdravie človeka a uvedený čin spácha na chránenej osobe – verejnom činiteľovi, ktorý plní svoje povinnosti uložené na základe zákona.

V uvedenom delikte ide o trestný čin, ktorého skutková podstata je naplnená iba v prípade úmyselného zavinenia páchatel'a. Trestný zákon rozoznáva dve formy úmyselného zavinenia – priamy a nepriamy úmysel (§ 15 písm. a), písm. b) Trestného zákona). Páchatel' koná v priamom úmysle ak chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť chránený záujem. V prípade nepriameho úmyslu páchatel' vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že sa tak stane, bol s tým uzročený.

V konkrétnej trestnej veci z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný XXXXXXXX dňa 15.05.2024 v čase o 14:35 h pred Domom kultúry na Námestí baníkov č. 3 v Handlovej, po skončení výjazdového rokovania vlády Slovenskej republiky, počas toho, ako si XXXXXXXXXX, predseda vlády Slovenskej republiky podával ruky so zhromaždenými osobami, spoza tam situovanej zábrany oddeľujúcej verejnosť, zo vzdialenosti 1,209 m päťkrát vystrelil zo strelnej zbrane zn. ČZ 75B, kaliber 9 mm Luger, čiernej farby, výr. č. P3051 smerom na poškodeného. Zasiahol ho do oblasti trupu a brušnej dutiny, čím poškodenému spôsobil postrel kože a podkožia v oblasti brušnej steny – epigastria, strelné poranenie brušnej dutiny so zástrelom v oblasti ľavého bedra s dĺžkou strelného kanála cca 30,5 cm až 32,9 cm: konkrétne priestrel brušnej steny v oblasti pravého mezogastria, viacpočetné strelné poranenie bedrovníka (ileum), diskkrétne strelné poranenie či pomliaždenie esovitej slučky hrubého čreva (colon sigmoideum) a mäkkých tkanív v okolí močového mechúra vľavo, priestrel jamky ľavého bedrového kĺbu (acetabulum) zvnútra smerom navonok a hlavice ľavej stehnovej kosti, priestrel kože a podkožia ľavého predlaktia s dĺžkou strelného kanála cca 7,3 cm, postrel plantárnej (spodnej) plochy palca pravej nohy, s dobou liečenia v trvaní viac ako 42 dní. Obžalovaný tak konal v úmysle, aby poškodenému natrvalo znemožnil ďalší výkon funkcie predsedu vlády Slovenskej republiky a tým zabránil vláde Slovenskej republiky v jej riadnom fungovaní a naplňaní jej programového vyhlásenia.

Kvalifikovanú skutkovú podstatu podľa ods. 2 písm. b), § 419 Trestného zákona videl súd v spáchaní uvedeného činu na chránenej osobe, ktorou bol podľa § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona verejný činiteľ, ktorý plní svoje povinnosti uložené na základe zákona. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že poškodený XXXXXXXXXX v čase činu ako predseda vlády Slovenskej republiky bol verejným činiteľom v zmysle § 128 Trestného zákona. Podľa

tohto ustanovenia je verejným činiteľom, okrem iných osôb, aj člen vlády, ktorým je bezpochyby aj predseda vlády.

Z hľadiska trestného činu teroristického útoku je irelevantné, či chcel obžalovaný poškodeného usmrtiť, poškodiť jeho zdravie, alebo ho dokonca len postrašiť. Pre naplnenie zákonných znakov žalovaného trestného činu postačuje, aby páchatel' na dosiahnutie „cieľa, zámeru“ vyjadreného v návetí predmetnej skutkovej podstaty ako prostriedok použil len hrozbu spáchaním útoku ohrozujúceho život, zdravie človeka alebo jeho osobnú slobodu.

Obžalovaný XXXXXXX pri vykonaní svojho skutku nepoužil len hrozbu spáchaním útoku, ale tento útok ohrozujúci život a zdravie človeka priamo spáchal. V tejto súvislosti súd upriamuje pozornosť na znalecký posudok KEÚ PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča, vypracovaného znalcom z odvetvia kriminalistickej fotografie a videa a znalcom z odvetvia kriminalistickej balistiky, z ktorého vyplýva, že obžalovaný vystrelil na poškodeného celkovo 5 striel zo vzdialenosti kratšej ako dva metre, pričom hlaveň zbrane pri výstrele č. 1 mierila na trup poškodeného, pri výstrele č. 2 smerovala k padajúcemu poškodenému a 200 stotín sekundy pred výstrelom č. 3 smerovala k predklonenému poškodenému. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ odbor kriminalistickej identifikácie, odvetvia kriminalistická balistika, kriminalistická metalografia, vyplýva, že obžalovaným použitá zbraň bola samonabíjacia pištoľ českého výrobcu Česká zbrojovka Uherský Brod, značky ČZ 75B, kalibru 9 mm Luger, pričom táto a použité náboje boli streľbyschopné. Streľbou príslušných nábojov z tejto zbrane je možné spôsobiť ľudskému organizmu zranenia rôzneho druhu a rozsahu, pri zasiahnutí životne dôležitých orgánov i smrť. Najväčší dostrel pištole kalibru 9 mm s použitím náboja kalibru 9 mm Luger, a tým aj možnosť spôsobenia rôzneho zranenia je pri 30 stupňovom uhle výstrelu do vzdialenosti cca 2000 metrov. Smrteľné zranenie je možné spôsobiť do vzdialenosti cca 1600 metrov (pri zasiahnutí dôležitých orgánov). Zároveň súd poukazuje aj na znalecký posudok KEÚ PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz vypracovaný znalcom z odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy, z ktorého vyplýva, že skúmaním odevu poškodeného, ktorý mal v čase skutku na sebe, bola na jeho povrchu dokázaná prítomnosť ľudskej krvi, a to krvi poškodeného.

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní je pre súd zřejmé, že priamym motívom spáchania žalovaného trestného činu bolo konaním ohrozujúcim život človeka zasiahnuť do riadneho fungovania vrcholného orgánu výkonnej moci. Pre naplnenie zákonných znakov žalovaného trestného činu je bez právneho významu, či konanie obžalovaného bolo vo výsledku spôsobilé naplniť ním predpokladaný následok, keďže podľa základnej skutkovej podstaty trestného činu teroristického útoku je zákonným znakom v prejednávanej trestnej veci práve konanie v úmysle poškodiť ústavné zriadenie a donútiť vládu štátu, aby niečo konala, opomenula alebo strpela.

Pokiaľ obhajoba v tejto súvislosti ako objekt žalovaného trestného činu zdôrazňuje ochranu mieru, ľudskosti a spoločnosti, pričom páchatel' by útokmi mal šíriť strach v celej spoločnosti, tak s takto úzko vymedzeným objektom sa nemožno stotožniť, pretože zo znenia

skutkovej podstaty predmetného trestného činu jednoznačne vyplýva, že jeho objektom je ústavné zriadenie, obranyschopnosť, politická, hospodárska a sociálna štruktúra Slovenskej republiky, život a zdravie ľudí, resp. bezpečnosť obyvateľstva, majetok a riadna a nerušená činnosť vlády a ďalších orgánov verejnej moci. Aj keď trestný čin teroristického útoku je zaradený v XII. hlave Trestného zákona, ktorá je okrem trestných činov terorizmu venovaná aj trestným činom proti mieru, ľudskosti, extrémizmu a vojnovým trestným činom a súvisiaci trestný čin teroru je zaradený v VII. hlave, v ktorej sú zaradené trestné činy proti republike, je to z dôvodu, že objektom trestných činov terorizmu sú v konečnom dôsledku práva a slobody patriace k základným ľudským právam a slobodám, a pokiaľ dôjde k ich ohrozeniu, prípadne porušeniu, je to v rozpore so zásadou ľudskosti.

Ústavným zriadením sa podľa § 134 ods. 1 Trestného zákona v rozumie demokratický systém základných práv a slobôd garantovaný náležitým usporiadaním a fungovaním orgánov štátnej moci, územnej samosprávy a politických strán a hnutí upravených Ústavou Slovenskej republiky. Do tohto pojmu sú premietnuté predovšetkým dva okruhy. Prvým okruhom je systém základných práv a slobôd, ktoré upravuje predovšetkým Ústava Slovenskej republiky vo svojej druhej hlave s názvom „Základné práva a slobody“. Druhým okruhom sú orgány, ktoré tento systém majú garantovať.

Na naplnenie znaku skutkovej podstaty žalovaného trestného činu spočívajúceho v poškodení ústavného zriadenia sa nevyžaduje jeho úplné rozvrátenie. Postačuje, že páchatel' svojím konaním sleduje zámer spôsobiť poruchu v riadnom fungovaní demokratického ústavného systému alebo inú ujmu poškodzujúcu ústavné zriadenie republiky, napríklad vraždou jej predstaviteľa. Inak povedané, za poškodenie ústavného zriadenia možno označiť aj menej intenzívne zásahy, než ktoré by bolo možné považovať za rozvrátenie ústavného zriadenia a možno sem zaradiť napríklad zásah do postupov a mechanizmov, ktoré zabezpečujú demokratické fungovanie štátu. Konanie páchatel'a teda má docieľiť situáciu, kedy ústavné orgány Slovenskej republiky, teda napríklad aj vláda, nebudú schopné efektívne vykonávať správu štátu a budú tak ohrozené základy fungovania štátu ako demokratického a suverénneho systému.

Práve útok na vrcholný orgán výkonnej moci realizovaný protiprávnym a násilným konaním s identifikovaným motívom bezpochyby naplnia znaky konania v úmysle poškodiť ústavné zriadenie. Vo svojej podstate ide o priamy zásah nelegitímnym prostriedkom a spôsobom do výkonnej moci, ktorý priamo nezákonne narúša riadny chod ústavného orgánu.

Presne takéhoto útoku sa obžalovaný XXXXXXXX kritického dňa 15.05.2024 v Handlovej dopustil, keď strelnou zbraňou zaútočil prostredníctvom predsedu vlády Slovenskej republiky na vládu Slovenskej republiky ako na najvyšší orgán výkonnej moci s úmyslom narušiť jej fungovanie a riadny chod.

Súd v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na čl. 109 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že vláda sa skladá z predsedu, podpredsedov a ministrov. Výkladom tohto článku možno dospieť k záveru o exkluzívnom ústavnom postavení predsedu

vlády, ktoré sa prejavuje už v procese kreovania vlády, keď prezident Slovenskej republiky vymenúva členov vlády a poveruje ich riadením ministerstiev iba na návrh predsedu vlády, ako aj následne v rámci zodpovednostných vzťahov medzi vládou a Národnou radou Slovenskej republiky, keď vyslovenie nedôvery predsedovi vlády vedie k povinnosti prezidenta Slovenskej republiky predsedu vlády odvolať, čo má za následok odstúpenie vlády, a ak podá predseda vlády demisiu, potom podá demisiu celá vláda. Uvedené predstavuje ústavnú zásadu nerozlučného spojenia existencie každej konkrétnej vlády s jej predsedom.

Kým smrť podpredsedu alebo niektorého z ministrov neovplyvňuje ďalšie fungovanie vlády ako celku, inak je tomu, ak dôjde k smrti predsedu vlády. Zánik funkcie predsedu vlády spôsobuje zánik celej vlády, na čele ktorej stál. Jednoducho povedané, vláda stojí a padá s osobou jej predsedu. Ak zanikne funkcia predsedu vlády smrťou, vedie to k znemožneniu jej riadneho chodu, preto v takom prípade by mali ostatní členovia vlády ihneď podať demisiu, ak by tak neurobili, mal by ich prezident odvolať.

Z uvedeného je zrejmé, že tak smrť predsedu vlády, ako aj vážne poškodenie jeho zdravia, ktoré by mu znemožňovalo podpisovať nevyhnutné ústavné akty, resp. poveriť podpredsedu vlády jeho zastupovaním v určenom rozsahu, by viedlo k demisii vlády a nebolo by vylúčené iniciovanie predčasných parlamentných volieb.

V konkrétnej veci z vykonaného dokazovania pre súd vyplynulo, že obžalovaný od ostatných parlamentných volieb v roku 2023, keď vládu zostavoval poškodený XXXXXXXXXX, až do spáchania skutku, bol so stavom v spoločnosti pri vládnutí súčasťou vládou veľmi nespokojný, čo prejavoval verejne rôznymi svojimi príspevkami na sociálnej sieti Facebook, rôznymi mailami a pri bežnej komunikácii s manželkou a priateľmi, čím sa podľa súdu snažil docieľiť zvrhnutie vlády a zabezpečiť predčasné voľby. O tom súd nemal žiadne pochybnosti. Motívom konania obžalovaného podľa súdu bolo primäť vládu, aby niečo konala, opomenula a strpela, teda obžalovaný chcel dosiahnuť zvrátenie a zamedzenie realizovania vládnej politiky vo viacerých oblastiach riadenia štátu, napríklad zastavenie realizácie zákonných zmien vo vzťahu k RTVS, ktoré vláda krátko pred útokom (dňa 24.04.2024) predložila do NR SR, vojenskú podporu Ukrajiny a zmeny v oblasti trestnej politiky obnovením zrušenej inštitúcie Úradu špeciálnej prokuratúry. Útok na predsedu vlády a vo výsledku jeho faktické „odstránenie“ bol len prostriedok na dosiahnutie ním predpokladaného a očakávaného následku, a to zvrátenie výsledku volieb v podobe konkrétneho kreovania výkonnej moci a následného presadzovania programového vyhlásenia vlády.

Ukážkovo to vyplýva z jeho takejto komunikácie, ktorú súd na hlavnom pojednávaní vypočul formou zvukových záznamov, resp. prečítal ako listinné dôkazy.

Z označených vyjadrení obžalovaného v súvislosti s preukazovaním motívu a kvalifikovaného úmyslu súd poukazuje na nasledovné: „*Keď bol v Rimavskej Sobote, hovoril všetkých ich vyženieme, vyženieme ich...boha mu.. no čo takéto...Ukrajine ani náboj... čo vypráva*“, XXXXXXXXXX reaguje: „*No, no, no, áno ved' tak...ale on to aj teraz pokračuje*“, na čo obžalovaný povie: „*... No ved' to je chyba, to je chyba... a opozícia by sa mala nejako spamätať, nejako...a voľačo robiť (...) keď nevyhráte voľby, tak tu aj zhnijem*

v base...tam treba iný režim...“, XXXXXXXXXX hovorí: „Tam kde si ho postrelil na tej strane...a povedal, že dobre ma trafil“, obžalovaný reaguje: „hm...no...lepšie sa nedalo...(pousmianie sa)“, (...) XXXXXXXXXX pokračuje: „A že si radšej neostal, nešiel do Bratislavy..možno..“, obžalovaný reaguje: „A kto toho kujebáka zastaví...“, XXXXXXXXXX hovorí: „No len ľudia ho musia zastaviť vo voľbách..“, obžalovaný na to hovorí: „No to je výborné, tak Vám tliekam, aj ja pôjdem voliť...a budem voliť demokratické strany, také ktoré...nebudú vytvárať takú štruktúru ako sú teraz... „No tak, keď niekto strieľa na premiéra, tak asi nie robí takú politiku, ktorá by bola dobrá...a potom idú ľudia do ulíc...nech vláda ako výkonný orgán robí takú politiku, aby ľudia nemuseli ísť do ulíc...“, XXXXXXXXXX číta z novín: „kam sa stratil atentát...predpovedané zmeny sa nedejú...Slovensko sa potáca ďalej...akoby sa nič nestalo...“, obžalovaný reaguje: „no tak ostatné je na Vás vo voľbách, alebo čo ja neviem, (...) ja už toto...už neviem ovplyvniť...() a ostatné je na Vás ako demokratoch vonku čo...mňa...ne..nepustia...“, „...hlúposti jedno za druhým, héj, duchovní bezdomovci, hento tamto, všetkých ich vykopeme, všetkých ich vykopeme tam, či ako boha im, hej, a toto, a to sa nedá vieš, keď začali krágl'ovať hneď toho XXXXX od začiatku, XXXXX a potom...všetko vidíš, ÚŠP potom oni...RTVS, vieš...všetko a rad radom, XXXXX, a XXXXX a tohto...XXXXXX...a ďalej, a ďalej...táto krasotinka hej na ministerstve tiež to...krágl'uje a krágl'uju...kopú ľudí...kragl'ujú...“, „Jaj, ako si, ako si mi ty, ako si my ty včera radila, že mal mal som dať XXXXXXXXXX facku a hotovo (smiech), no tak, a tým by som ho bol zastavil a bol by som zastavil celú vládu a oni by rezignovali a boli by vypísané nové voľby, vo..voľby by“, „(...) šak XXXX zlu sa treba postaviť a nie že zlu treba neodporovať (...) tak ja vieš, keď bol som doma, tak som bol nasratý, keď som videl čo v televízii raz hovoria, druhý raz a ide hej, a proste si idú hej tí ľudia, šak ich treba zastaviť...“, „XXX ja som už spravil...ja už som teraz na bok...odstavený ja som tu sám, ale moja filozofia je taká, že tomu zlu sa treba postaviť, veď ono rastie“, „Ale šak ja viem, že som strieľal XXXXX“, XXXXXXXXXX hovorí: „(...) áno, áno, opustil si ma za premiéra“, na čo obžalovaný reaguje: „no, za spravodlivosť, XXXXX, za slobodu.“, XXXXXXXXXX pokračuje: „že politici si robia, čo chcú a reku ty si si vystrelil na premiéra“, na čo obžalovaný povie: „No za to, aby si nerobili čo chcú, tak treba na to reagovať (...)“, „demokraciu potápali takí ako bol XXXX a ako ako je XXXXXXXXXX a a iní, hej, a tých treba zastaviť“, „(...) no ja som bránil kultúru, ja som bránil spravodlivosť“, „(...) a za to som strieľal, lebo vidím, že to je eee horšie a horšie, že ten chaos je“, „(...) keď je človek len ľudský a dobrý, tak ho ani nikto nepočúva a je len a nič nezmení hej, pokým nezačne strieľať, pokým nezačne sa brániť, pokým sa nezačne vzdorovať hej a prejavovať svoj nesúhlas so systémom“.

Zo zvukových záznamov v tejto súvislosti súd poukazuje na nasledovné vyjadrenia obžalovaného, napr.: „(...) keď XXXXXXXXXX prišiel do vlády fakticky tak demokratické inštitúcie likviduje (...) ÚŠP zrušili, tých ľudí, ktorí tieto, mali tie kauzy riešiť, tak to dostali iní ľudia a iní ľudia to riešia a neriešia (...) oni toto, všetkých rozohnali preč. Proste tam XXXXX a títo“, agent uviedol: „(...) išlo o premiéra a o zdravie, vieš. A tam sa toho ľudia zľakli“, obvinený reagoval: „Tak keby je to nejaký „XXXXXXX“, to pre mňa nemá cenu, vieš.“, „No tak, keď on je predseda vlády a keby on padol, tak aj vláda“.

Z výsledkov doručených právnych pomoci upriamuje súd v súvislosti s ustálením motívu konania obvineného pozornosť na vyjadrenia obžalovaného, napr.: „*Nechcem vedieť ako by vyzerala slovenská gubernia po štyroch rokoch XXXXXXXXXX vlády.*“, „*(...) terajšou politickou situáciou u nás, a vo svete, som do krajnosti znechutený.*“, „*(...) hlupáci spravujú a riadia krajinu, sú vo vláde (...) Číže zaujať k hlupákom indiferentný postoj tak, ako keby neexistovali, nie je múdre.*“, „*To je vládný teror, ktorý musíme zastaviť.*“, „*Krágľovanie kvalitných ľudí vládou musíme, za každú cenu, zastaviť!*“, „*Štve ma súčasnosť. Doslova páli! Páli, lebo ešte nie som mŕtvy. Nie sme mŕtvi a oheň bezmocnosti nás zožiera. Zmeňme to.*“, „*XXXXXXXXXX a jeho banda je netvor (...)*“, „*XXXXXXXXXX sa nám vymočil do tváre. Je správne pýtať sa, čo s tým spravíme. Som za to, aby sme vyšli do ulíc. Bránili sa. Protestovali. Nesúhlasili. Aj použitím prostriedkov násilia.*“, „*Chodím každý štvrtok na protesty, aj s manželkou, tam sa cítim dobre, medzi svojimi.*“.

Z vyjadrení obžalovaného v zaistenej korešpondencii súd poukazuje na nasledovné, napr.: „*Zdá sa, že ten európsky Judáš je na tom dobre. Teraz sa vláda poschováva do zlatých palácov a to je ten najhorší scenár. Dal som XXXXXXXXXX milosť, mal byť len na invalidnom vozíku a cucat kašu brčkom.*“, „*Jasné, že som vinný, všetci sme vinní, všetci nesieme zodpovednosť, ale kto a ako mohol a vedel toho arogantného revanšistu zastaviť, keď za 7 ½ mesiaca odkrágľoval množstvo slachetných ľudí, a ešte má pred sebou 40 mesiacov. A ešte sa driape na XXXXXXXXXX 5.*“.

Logickým vyhodnotením autentických vyjadrení obžalovaného, jednak v jeho výpovedi v procesnom postavení podozrivého, a jednak počas jeho telefonátov z výkonu väzby, a to aj v kontexte ostatných súvisiacich dôkazov (komentáre a príspevky na sociálnej sieti Facebook, zvukové záznamy podľa § 114 Trestného poriadku, listy z výkonu väzby, ale aj obsah výpovedí svedkov realizovaných k osobe obžalovaného) možno dospieť k jednoznačnému záveru, že obžalovaný neútočil na poškodeného ako na „tretiu“ osobu, ale práve pre skutočnosť, že tohto si osoboval nielen ako najvyššieho predstaviteľa reálnej výkonnej moci v štáte, ale aj ako „subjekt“, ktorého odstránením chcel zmeniť, resp. zvrátiť politiku realizovanú súčasnou vládou ako výkonným orgánom štátnej moci napr.: „*No tak, keď niekto strieľa na premiéra, tak asi nie robí takú politiku, ktorá by bola dobrá...a potom idú ľudia do ulíc...nech vláda ako výkonný orgán robí takú politiku, aby ľudia nemuseli ísť do ulíc...*“, „*No za to, aby si nerobili čo chcú, tak treba na to reagovať (...)*“, „*opozícia by sa mala nejako spamätať, nejako...a voľačo robiť (...)* keď nevyhráte voľby, tak tu aj zhnijem v base...tam treba iný režim...“, „*(...) ostatné je na Vás vo voľbách, alebo čo ja neviem, (...) ja už toto...už neviem ovplyvniť (...)* ja som v base (...) ostatné je na Vás ako demokratoch vonku“, „*(...) pozeral som sobotné dialógy, tak tam mal v štúdiu oného XXXXXXXXXX, (...) nedá sa len tak odstaviť, no ale, ale nie je to beznádejné, to je jasné, dá sa, proste sila, tam musí ísť množstvo, no, tam musí ísť a a a vydržať*“, na čo XXXXXXXXXX reaguje: „*no, ináč aj v Trenčíne bolo veľké zhromaždenie, sedemtisíc ľudí, včera*“, a na to obžalovaný povie: „*fúúúú, ďakujem, teším sa*“, a tiež na vyjadrenia obžalovaného na sociálnej sieti Facebook a v emailoch, napr.: „*To je vládný teror, ktorý musíme zastaviť*“, „*Musíme zastaviť túto moc (...)*“, „*Štve ma súčasnosť. (...) Nie sme mŕtvi a oheň bezmocnosti nás zožiera. Zmeňme to.*“,

„Som za to, aby sme vyšli do ulíc. Bránili sa. Protestovali. Nesúhlasili. Aj použitím prostriedkov násilia.“).

Konštatované je plne zrejmé aj zo skutočnosti, že obžalovaný pri hodnotení a vyjadrovaní nespokojnosti s dianím v rámci aktuálnej politickej situácie a tiež v súvislosti s hodnotením vlastného konania, ako aj ním očakávaného následku používa vo vyjadreniach množné číslo, ktoré prípadne alternuje pojmom „vláda“ napr.: „(...) od toho 1. októbra vyhrali voľby a od vtedy každý deň kráglujú množstvo vynikajúcich ľudí“, „(...) keď začali kráglovať hneď toho XXXXX od začiatku, XXXXXXX a potom...všetko vidíš, ÚŠP potom oni...RTVS, vieš...všetko a rad radom, XXXXXX, a XXXXX (...)“, „(...) táto krasotinka hej na ministerstve tiež to...krágluje a kráglujú...kopú ľudí...kráglujú...“, „(...) šak od volieb vieme, (...) všetko to sekali, sekali, sekali, aj tá XXXXX, a to krásna zmija a jedného, druhého, tretieho človeka“, „(...) demokraciu potápali takí ako bol XXXXX a ako ako je XXXXXXXXXX a a iní, hej, a tých treba zastaviť, to netreba si dať nechať hocičo a a a robia si hocičo, oni nedostali mandát na deštrukciu štátu“, „No za to, aby si nerobili čo chcú, tak treba na to reagovať (...)“, „Kráglovanie kvalitných ľudí vládou musíme, za každú cenu, zastaviť!“, „(...) ako si my ty včera radila, že mal mal som dať XXXXXXXXXX facku a hotovo (smiech), no tak, a tým by som ho bol zastavil a bol by som zastavil celú vládu a oni by rezignovali a boli by vypísané nové voľby (...)“, „To je vládny teror, ktorý musíme zastaviť.“, „Kráglovanie kvalitných ľudí vládou musíme, za každú cenu, zastaviť!“)

V tejto súvislosti názor prezentovaný obhajobou, že z vykonaných dôkazov vyplýva, že obžalovaný pociťoval hnev výlučne voči poškodenému ako politikovi, a to už predtým ako sa stal predsedom súčasnej vlády, že hnev v ňom vyvolalo konkrétne vyjadrovanie poškodeného a to aj z doby, keď pôsobil ako politik v opozícii, v čase koronakrízy, že poškodený nestelesňuje vládu, že nedošlo k útoku voči všetkým členom vlády, napríklad bombovým útokom a podobne, že iní členovia vlády sú mu vyslovene sympatickí, a teda má za to, že skutková podstata terorizmu naplnená nie je, nenachádza podľa súdu oporu vo vykonaných dôkazoch na hlavnom pojednávaní a tento možno vyhodnotiť ako účelový, v snahe minimalizovať trestnoprávne následky konania obžalovaného.

Tu súd upriamuje pozornosť na postoj obžalovaného, že kým poškodený nebol súčasťou výkonnej moci v postavení predsedu vlády, ani podľa vykonaného dokazovania obžalovaný nezamýšľal, napriek preukázateľnému negatívnemu postojú k jeho osobe (napríklad obžalovaným vytýkané konanie poškodeného počas obdobia Covid-19), tohto priamo ohroziť protiprávnym násilným konaním. K radikalizácii konania obžalovaného došlo až v čase, keď sa poškodený stal predsedom vlády, ktorého si následne osoboval ako cieľový objekt, ktorého odstránenie je spôsobilé privodiť ním sledovaný, resp. predpokladaný následok v podobe zmeny vládnej politiky, resp. výmeny exekutívy prostredníctvom predčasných parlamentných volieb, prípadne zastrašením k ďalšiemu realizovaniu vládnej politiky.

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní, jednoznačne a nespochybniteľne potvrdzujú nielen odmietavý vzťah obžalovaného k poškodenému, a treba opakovane zdôrazniť, že nie k poškodenému ako osobe, právnikovi, poslancovi, predsedovi strany Smer-

SD, ale k poškodenému ako predsedovi vlády Slovenskej republiky, ktorý stojí na jej čele a túto navonok reprezentuje, ale zároveň negatívny vzťah k samotnej vláde Slovenskej republiky a vládou uplatňovanej politike, ktorej demisiu a následnú zmenu „režimu“, o ktorej potrebe sa sám obžalovaný vyjadril, resp. zastrašenie členov vlády a donútenie tohto vrcholného orgánu výkonnej moci konať, resp. nekonať, prípadne niečo strpieť, a tak zmeniť politiku exekutívy, sledoval svojím útokom voči poškodenému.

Inak povedané, obžalovaný nekladie skutočnosti, ktoré ho motivovali k útoku za vinu výlučne poškodenému ako predsedovi vlády, ale vláde ako celku, ktorú si personalizoval práve do osoby poškodeného, keďže práve ten stojí na čele tohto kolektívneho ústavného orgánu a komunikuje výsledky rokovaní, rozhodnutí vlády, ako aj návrhy vládných zákonov navonok. Obžalovaný cielene útočil na poškodeného a nie na iného člena vlády lebo práve smrťou predsedu vlády, resp. takým závažným poškodením jeho zdravia, ktoré by mu znemožňovalo čo i len poveriť podpredsedu vlády v určenom rozsahu jeho zastupovaním: „*Dal som XXXXXXXXXX milosť, mal byť len na invalidnom vozíku a cucat kašu brčkom.*“, by dosiahol demisiu celej vlády, resp. zmenu v realizovanej vládnej politike. Útok proti poškodenému bol teda motivovaný jeho politickou funkciou predsedu vlády a s tým súvisiacim presadzovaním politických cieľov vlády, na čele ktorej stojí.

V priebehu trestného konania sa obžalovaný v rámci svojej obhajoby opakovane vyjadril, že nechcel poškodeného zabiť, chcel ho len postrašiť. Takáto obhajoba obžalovaného vyznieva s poukazom na vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní iracionálne, nepresvedčivo a účelovo, v snahe, pri uvedomení si závažnosti situácie, zľahčiť svoje konanie a je v logickom rozpore so skutočnosťou, že obžalovaný mal pripravené dva zásobníky s kapacitou 15 nábojov a opakovane 5 krát vystrelil na poškodeného, a to strelnou zbraňou kalibru 9 mm spôsobilou človeka usmrtiť, pričom strieľať neprestával ani po tom, ako mu ruku, v ktorej držal zbraň, chytil príslušník Úradu na ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misií v snahe zabrániť ďalším výstrelom.

Pokiaľ na základe vykonaného dokazovania bolo motívom protiprávneho konania obvineného očakávanie zmeny politiky výkonnej moci ako celku, dokonca v rozsahu očakávania demisie vlády a realizácie predčasných parlamentných volieb, potom súd dôvodne prijal záver, že obžalovaný sa protiprávneho konania dopustil práve v kvalifikovanom úmysle poškodiť ústavné zriadenie, resp. v úmysle donútiť vládu štátu, aby niečo konala, opomenula alebo strpela, a tu súd opätovne príkladmo vymenúva obžalovaným očakávané zmeny vládnej politiky štátu, a to zvrátenie a zamedzenie realizovania vládnej politiky vo viacerých oblastiach riadenia štátu, napr. zastavenie realizácie zákonných zmien vo vzťahu k RTVS, vojenská podpora Ukrajiny, prípadne zmeny v oblasti trestnej politiky obnovením zrušenej inštitúcie.

Obhajoba obžalovaného, že z vykonaných dôkazov vyplýva, že obžalovaný pocítoval hnev výlučne voči poškodenému ako politikovi, a to už predtým ako sa stal predsedom súčasnej vlády, že hnev v ňom vyvolalo konkrétne vyjadrovanie poškodeného a to aj z doby, keď pôsobil ako politik v opozícii, teda v čase Corona krízy, že poškodený XXXXXXXXXX nestelesňuje vládu, že nedošlo k útoku voči všetkým členom vlády, napr. bombovým útokom

a podobne, že hnev obžalovaného bol pociťovaný výlučne voči osobe poškodeného a voči nikomu inému, keď iní členovia vlády sú mu vyslovene sympatickí, a teda má za to, že skutková podstata teroristického útoku naplnená nie je, nenachádza podľa súdu oporu vo vykonaných dôkazoch.

Práve vykonané dôkazy, tak ako sú vyššie podrobne vyhodnotené, jednoznačne a nespochybniteľne potvrdzujú nielen odmietavý vzťah obžalovaného k poškodenému, a treba opakovane zdôrazniť, že nie k poškodenému XXXXXXXXXX, ako osobe, ale k poškodenému XXXXXXXXXX, ako predsedovi vlády Slovenskej republiky, ktorý stojí na jej čele a túto navonok reprezentuje, ale zároveň negatívny vzťah k samotnej vláde a vládou uplatňovanej politike, ktorej demisiu a následnú zmenu „režimu“: „(...) keď nevyhráte voľby, tak tu aj zhnijem v base...tam treba iný režim, toto je len klamstvo, klamstvo (...)“; „(...) ďakujem, že boli včera na zhromaždení, tým sa oslobodzujeme a vy..vytvárame predpoklad pre zmenu režimu (...)“; „(...) keď je človek len ľudský a dobrý, tak ho ani nikto nepočúva (...) pokým nezačne strieľať, (...) a prejavovať svoj nesúhlas so systémom“), resp. zastrašenie členov vlády a donútenie tohto vrcholného orgánu výkonnej moci konať, a tak zmeniť politiku exekutívy, sledoval svojím útokom voči poškodenému.

Z vykonaných dôkazov jednoznačne vyplýva, že obžalovaný nekladie skutočnosti, ktoré ho motivovali k útoku, za vinu výlučne XXXXXXXXXX, ako predsedovi vlády, ale vláde ako celku, ktorú si, ako je uvedené vyššie, personalizoval práve do osoby poškodeného, keďže práve ten stojí na čele tohto kolektívneho ústavného orgánu a komunikuje výsledky rokovaní, rozhodnutí vlády, ako aj návrhy vládných zákonov navonok. Obžalovaný cielene útočil na poškodeného a nie na iného člena vlády. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyjadrenie obžalovaného: „A koho? XXXXXXXXXX?“, „Tak keby je to nejaký „XXXXXXX“, to pre mňa nemá cenu, vieš.“, „však, no valec niekto riadi (...)“), lebo práve smrťou predsedu vlády, resp. takým závažným poškodením jeho zdravia, ktoré by mu znemožňovalo čo i len poveriť podpredsedu vlády v určenom rozsahu jeho zastupovaním: „Dal som XXXXXXXXXX milosť, mal byť len na invalidnom vozíku a cucat kašu brčkou.“), by dosiahol demisiu celej vlády, resp. zmenu v realizovanej vládnej politike.

Dokazovaním vykonaným pred súdom bolo teda dostatočne preukázané, že obžalovaný XXXXXXXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu teroristického útoku podľa § 419 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

Z hľadiska zavinenia u obžalovaného možno identifikovať tzv. priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. K tomuto konštatovaniu súd uvádza, že obžalovaný svoje protiprávne konanie plánoval, pripravoval a následne konal v kvalifikovanom úmysle, teda vedome porušil záujem na ochrane štátu a spoločenského zriadenia v najširšom význame a ich riadnom fungovaní založenom na demokratických princípoch, zahŕňajúcom ústavné, politické, hospodárske a spoločenské usporiadanie. Z hľadiska trestnej zodpovednosti nie je podstatné, že konanie obžalovaného vyvolalo iné následky, než ktoré sám predstieral, že chce

dosiahnuť. Rozhodujúce je, že išlo o útok v intenzite spôsobilej dosiahnuť cieľ uvedené v základnej skutkovej podstate. Závažnosť jeho protiprávneho konania je vysoká, keďže svojím úmyselným a vopred uváženým konaním so zámerom docieľiť vlastnú predstavu o riadení a smerovaní štátu, útočil priamo na život vrcholného predstaviteľa výkonnej moci, a to spôsobom, ktorý poškodeného priamo ohrozil na živote, pričom úmyslom obžalovaného s prihliadnutím na všetky okolnosti skutku, spôsob jeho spáchania, intenzitu konania a s poukazom na dosiahnutie ním očakávaného následku, bolo poškodeného usmrtiť, čo vo výsledku významne zvýšilo závažnosť jeho protiprávneho konania.

Naostatok tejto časti rozsudku venovanej právnej kvalifikácii konania obžalovaného súd dodáva, že zo všetkých vyššie uvedených argumentácií a dôvodov, podrobne rozobratých v odôvodnení tohto rozsudku, súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval práve ako obzvlášť závažný zločin teroristického útoku podľa § 419 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, a nie ako pôvodný obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. e), poukazom na § 139 ods. 1 písm. h), § 140 písm. b), v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a už vonkoncom nie ako obhajobou navrhovaný zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a), poukazom na § 138 písm. a), § 122 ods. 3, § 123 ods. 3 písm. i), ods. 4 Trestného zákona.

V rámci úvah o postihu obžalovaného mal súd predovšetkým na zreteli pravidiel uvedené v § 34 ods. 4 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“), a síce pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítážujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhradu škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Druh trestu tu bol daný zo zákona, teda odňatie slobody podľa § 419 ods. 2 Trestného zákona.

Útok obžalovaného smeroval voči dôležitému chránenému záujmu, ktorým je ochrana ústavného zriadenia, obranyschopnosti štátu, politická, hospodárska a sociálna štruktúra Slovenskej republiky, život a zdravie ľudí, resp. bezpečnosť obyvateľstva, majetok a riadna

a nerušená činnosť vlády a ďalších orgánov verejnej moci a ich ochrana pred akýmkoľvek vyhrázaním, resp. donucovaním.

Konkrétny stupeň závažnosti spáchania trestnej činnosti obžalovaným vyjadruje už to, že obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, ako najťažší delikt trestného činu. Ostatné kritéria, určenia druhu trestu a jeho výmery vyplynuli konkrétne z vyššie uvedených skutkových zistení. Súd tu vzal do úvahy najmä snahu obžalovaného úmyselným konaním poškodiť ústavné zriadenie štátu a donútiť vládu štátu, aby niečo konala, opomenula alebo strpela. Obžalovaný spáchal útok spôsobom ohrozujúcim život a zdravie poškodeného a uvedený čin spáchal na chránenej osobe, v danom prípade na verejnom činiteľovi, ktorý plní svoje povinnosti uložené na základe zákona.

Ďalej tu súd prihliadol na okolnosti týkajúce sa miesta a času spáchania obzvlášť závažného zločinu, tiež na okolnosti, čo pôsobili na obžalovaného a na rôzne sprievodné okolnosti. Súd vzal do úvahy i druh a povahu konania obžalovaného a tiež použité prostriedky. Obžalovaný spáchal trestnú činnosť so strelnou zbraňou (§ 122 ods. 3 Trestného zákona), spôsobilou usmrtiť človeka a skutok spáchal najvýraznejšou formou zavinenia – v priamom úmysle, ktorý je najzávažnejší. Dôležitým kritériom uloženia výmery trestu je následok trestnej činnosti. Ten v danom prípade spočíval v spôsobení ťažkej ujmy na zdraví poškodeného.

K osobe obžalovaného súd zo správy Mestského úradu Levice zo dňa 17.06.2024, resp. 22.01.2025 zistil, že obžalovaný je prihlásený na trvalý pobyt v XXXXXXXX. Mesto Levice menovaného neriešilo v priestupkovom konaní. O majetkových pomeroch obžalovaného vedomosť nemajú (zv. 18 č.l. 6060, 6083).

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sprostredkovania práce Levice zo dňa 19.06.2024 je zrejmé, že obžalovaný nie je a ani v minulosti nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a ani nie je evidovaný ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi (zv. 18 č.l. 6066, 6073).

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Nemocnice pre obvinených a dosúdených Trenčín zo dňa 18.01.2025 vyplýva, že obžalovaný bol do uvedeného ústavu premiestnený ihneď po vzatí do väzby dňa 18.05.2024. Počas celého obdobia výkonu väzby v tomto ústave bol obžalovaný ubytovaný samostatne. Z tohto dôvodu nevedeli zhodnotiť jeho správanie voči ostatným väzneným osobám. Správanie obžalovaného k príslušníkom ZVJS bolo slušné a bezkonfliktné. Obžalovaný sa prejavoval ako disciplinovaný. Nevyskytli sa u neho žiadne sťažnosti na správanie a tiež neboli zaznamenané žiadne problémy s jeho ochotou plniť nariadenia či pokyny príslušníkov. Kontakt s vonkajším prostredím obžalovaný udržiaval s manželkou XXXXX, synom XXXXXX a dcérou XXXXXXXX, a to prostredníctvom telefonátov a korešpondencie. Voľný čas trávil odpočinkom, čítaním literatúry a sledovaním televízie. Počas pobytu v tomto zariadení obžalovaný nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Vzhľadom na status starobného dôchodcu a hospitalizáciu v nemocnici do práce zaradený nebol (zv. 18 č.l. 6080).

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Levice zo dňa 28.01.2025 je zrejmé, že obžalovaný poberá starobný dôchodok od 01.03.2015, v súčasnosti vo výške 703,90 eur mesačne. Dávky v nezamestnanosti nepoberá (zv. 18 č.l. 6085a).

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR je zrejmé, že obžalovaný nemá evidovaný žiaden záznam (zv. 18 č.l. 6055).

Obžalovaný XXXXXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný (zv. 18 č.l. 6053).

V úzkej súvislosti s týmito hodnoteniami a osobnými pomermi obžalovaného súd posudzoval možnosť jeho nápravy. Tu prihliadol najmä na jeho správy o povesti z miesta bydliska, z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, ako aj na všetky skutočnosti, ktoré vyplývali o osobe obžalovaného z trestného spisu. Prihliadol najmä na znalecký posudok z odboru psychológie, ktorý na obžalovaného vypracovala znalkyňa XXXXXXXX z odboru Psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých, ktorá k prognóze resocializácie obžalovaného uviedla, že u obžalovaného je z prognostických ukazovateľov recidívy páchatel'ov násilných trestných činov prítomných celkom 10 faktorov z možných 30-tich, čo činí 33% prítomných faktorov. Prekročenie hranice 30% znamená významný nález, čo znamená, že u obžalovaného je zvýšené riziko opakovania trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako aj vek obžalovaného, v ktorom nemožno počítať s podstatnejšími prevýchovnými účinkami trestu znalkyňa ustálila, že prognóza resocializácie u obžalovaného je nepriaznivá. Dodala, že vzhľadom k tomu, že obžalovaný nie je spokojný s vývojom situácie po spáchanom skutku, nakoľko sa mu nepodarilo dosiahnuť také poškodenie zdravia u poškodeného, ktoré by mu zabránilo vykonávať jeho funkciu, znalkyňa jednoznačne nevyhlásila riziko páchania ďalšej trestnej činnosti.

Keďže súd záverom znaleckého posudku z odboru Psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých, ako aj výpovedi znalkyne XXXXXXXX uveril, pretože na akékoľvek spochybnenie nebol žiaden dôvod, potom po vyhodnotení všetkých okolností o osobe obžalovaného XXXXXXXX súd ustálil, že možnosť jeho nápravy je obzvlášť sťažená.

Za spáchanie obzvlášť závažného zločinu teroristického útoku podľa § 419 ods. 2 umožňuje Trestný zákon dospelému páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody na doživotie.

Súd zistil, že obžalovanému XXXXXXXX poľahčovalo, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona). Nepriťažovala mu žiadna s okolností uvedených v § 37 Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Trestného zákona).

Ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania,

možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom (§ 39 ods. 1 Trestného zákona).

Pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dvadsať rokov, ak je páchatel' odsúdený za trestný čin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 3, genocídia podľa § 418 ods. 3, **teroristického útoku podľa § 419 ods. 2**, neľudskosti podľa § 425 ods. 2 alebo vojnového bezprávia podľa § 433 ods. 2 (§ 39 ods. 2 písm. a) Trestného zákona).

V danom konkrétnom prípade pri určení druhu trestu a jeho výmery vzal súd do úvahy v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona okolnosti prípadu aj pomery páchatel'a.

Okolnosti prípadu videl súd v tom, že spáchanie žalovaného skutku nebolo obžalovaným až tak premyslené a vykonané ako sa to viac-menej vyžaduje pri spáchaní tohto trestného činu a nakoniec našťastie nedošlo ani k fatálnemu následku, teda k úmrtiu poškodeného. Na porovnanie tu súd udáva, že v prípade ukladania trestov u páchatel'ov úkladných vrážd v štádiu prípravy na zločin podľa § 13 Trestného zákona, resp. pokusu trestného činu podľa § 14 Trestného zákona, pri ktorých nedôjde k usmrteniu poškodených, takmer vždy používa zmiernovacie ustanovenie § 39 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktoré v tomto prípade použiť nemohol, keďže obžalovaného XXXXXXXX neodsudzoval za prípravu na zločin podľa § 13 Trestného zákona, resp. pokus trestného činu podľa § 14 Trestného zákona. Preto v danom prípade skutočnosť, že u poškodeného nedošlo k následku smrti vyhodnotil v prospech obžalovaného ako okolnosť prípadu.

Pomery páchatel'a mal súd za preukázané vysokým vekom obžalovaného (nar. XXXXXXXX) a jeho úplnou bezúhonnosťou (netrestaný súdom a žiadna evidencia priestupkov).

Pri hodnotení všetkých skutkových a právnych skutočností a vzhľadom aj na existujúce okolnosti prípadu a pomery páchatel'a bol súd názoru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom, v danom prípade trestom odňatia slobody na doživotie, ktorý ako jediný trest je sankciou pri obzvlášť závažnom zločine teroristického útoku podľa odseku 2, § 419 Trestného zákona, by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. V tomto prípade bol súd názoru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje u obžalovaného aj trest kratšieho trvania. Preto mu súd uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom. Pri týchto úvahách však bol súd limitovaný ustanovením § 39 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a nemohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody kratší ako dvadsať rokov.

Po vyhodnotení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne, pokiaľ mali význam pre výrok o treste a slúžili v tomto smere na prospech obžalovanému i proti nemu, došiel súd k záveru, že objektívnym vyjadrením zistenej trestnej činnosti a príslušných zákonných hľadísk je trest odňatia slobody uložený obžalovanému XXXXXXXX vo výmere dvadsaťjeden rokov. Takéto úvahy súdu majú oporu najmä v sťažných možnostiach nápravy obžalovaného

na jednej strane, avšak na druhej strane v prevahe poľahčujúcich okolností, v bezúhonnosti a s prihliadnutím aj na vek obžalovaného.

Pri zaradovaní obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody postupoval súd podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, lebo ho uznal za vinného z obzvlášť závažného zločinu. Pre úplnosť súd dodáva, že ustanovenie § 48 ods. 4 Trestného zákona vylučuje zaradenie obžalovaného do ústavu s miernejším stupňom stráženia (so stredným stupňom stráženia alebo s minimálnym stupňom stráženia), lebo mu bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

V súlade so zákonom je i výrok podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o uložení trestu prepadnutia veci. Podľa tohto ustanovenia súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 ods. 4 Trestného zákona trest prepadnutia veci môže súd uložiť, len ak ide o veci patriace páchatelovi.

V danom konkrétnom prípade súd uložil tento druh trestu obžalovanému na veci, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a ktoré obžalovaný použil na spáchanie činu. Súd mal dokazovaním za preukázané, že u všetkých prepadnutých vecí ide o veci patriace obžalovanému.

Vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát aj bez takéhoto výroku súdu, lebo to vyplýva priamo z ustanovenia § 60 ods. 5 Trestného zákona, keď súd nerozhodol inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Poškodená XXXXX, pobočka XXXXXX, IČO: XXXXXX včas a zákonným spôsobom uplatnila nárok na náhradu škody za liečebné náklady poskytnuté poškodenému XXXXXXXXXXXX, v sume 24.812,69 eur. V tejto súvislosti súd zistil, že dôvod a výška tohto nároku zodpovedá zistenému skutkovému stavu a vykonanému dokazovaniu a súvisí s trestnou činnosťou obžalovaného XXXXXXXX. On je priamym páchatelom zodpovedným za spôsobenie tejto škody.

Na základe toho potom súd v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného XXXXXXXX zaviazal, aby vzniknutú vyššie uvedenú škodu v sume 24.812,69 eur poškodenej XXXXXXX, pobočka XXXXXXX, IČO: XXXXXXX, zaplatil. Súd pritom nezistil žiadne dôvody na zníženie alebo dokonca na odpustenie náhrady škody.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do pätnástich dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa ho oprávnená osoba výslovne nevzdala. Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku

uvedeného v obžalobe. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, manželka a družka, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže rozsudok odvolaním napadnúť len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie proti rozsudku sa podáva prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Banská Bystrica 21. októbra 2025

JUDr. Igor Králik
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Lucia Šarová