



# **Správa o monitoringu**

**prijímacieho konania  
na vybrané vysoké školy v SR  
v roku 2003**

*Správa [PR1]o monitoringu prijímacieho konania na vybrané vysoké školy v SR v roku 2003*

© SGI – Inštitút pre dobre spravovanú spoločnosť, 2004

SGI, Bajkalská 25, 827 18 Bratislava 212

tel.: 02/53 411 020, fax: 02/58 233 487

[sgi@governance.sk](mailto:sgi@governance.sk), [www.governance.sk](http://www.governance.sk), [www.vysokaskola.sk](http://www.vysokaskola.sk)

Autori: Rastislav Duriš, Andrej Salner, MSc.

Editor: Ing. Martina Kubánová

Vydané s podporou Open Society Institute v januári 2004.



SGI – Inštitút pre dobre spravovanú spoločnosť je nezisková mimovládna organizácia, ktorá sa neviaže na žiadnu ideológiu ani politickú stranu. Cieľom SGI je hľadať riešenia pre skvalitnenie procesu alokácie verejných zdrojov na zabezpečenie kvalitných, prístupných, transparentných a efektívnych verejných služieb pre občanov Slovenska.

SGI vznikol v októbri 2001 s podporou INEKO – Stredoeurópskeho inštitútu pre ekonomické a sociálne reformy, aby na seba sústredil a rozšíril dovedajšie aktivity zamerané na reformy správy vecí verejných.

Projekt Odbúranie bariér pre vzdelávaciu mobilitu, v rámci ktorého vznikla aj táto správa, má za cieľ prispieť k takému výberu žiakov a študentov najmä na stredné a vysoké školy, ktorý bude transparentný a spravodlivý a založený nielen na vedomostiach, ale aj ich schopnostiach. Projekt sa uskutočňuje s podporou Open Society Institute.

Vzdelávacia mobilita je definovaná ako pravdepodobnosť, že deti dosiahnu inú úroveň vzdelania ako ich rodičia. Vzdelávacia mobilita je jednou z podmienok sociálnej mobility. Slovenský vzdelávací systém v súčasnosti podľa predbežných poznatkov zaznamenáva veľmi nízku úroveň vzdelávacej mobility. Príležitosť uplatniť sa v ňom je vo veľkej miere ovplyvnená ekonomickým a spoločenským postavením, regionálnymi rozdielmi a ďalšími faktormi, ktoré obmedzujú rovnosť príležitostí.



## Obsah

<u>ÚVOD</u> .....	7
<u>ZÁVEREČNÁ SPRÁVA Z PRIAMEHO MONITORINGU PRIJÍMACIEHO KONANIA</u> .....	9
<u>Priebeh a výsledky monitoringu</u> .....	9
<u>Odporúčania vyplývajúce z priameho monitoringu</u> .....	10
<u>ZÁVEREČNÁ SPRÁVA Z NEPRIAMEHO MONITORINGU PRIJÍMACIEHO KONANIA</u> .....	11
<u>ZHODNOTENIE KOMUNIKÁCIE S VYSOKÝMI ŠKOLAMI</u> .....	23
<u>ODPORÚČANIA SGI</u> .....	26
<u>PRÍLOHY</u> .....	27
<u>PRÍLOHA 1: Zoznam monitorovaných vysokých škôl/fakúlt s legendou</u> .....	27
<u>PRÍLOHA 2: Kompletné vyhodnotenie monitoringu VŠ</u> .....	28
<u>PRÍLOHA 3: Znenie žiadosti o informácie</u> .....	47
<u>PRÍLOHA 4: Štatistiky ÚIPS</u> .....	48
<u>DENNÉ ŠTÚDIUM</u> .....	49
<u>EXTERNÉ ŠTÚDIUM</u> .....	50



## ÚVOD

V roku 2003 uskutočnil Inštitút pre dobre spravovanú spoločnosť - SGI po druhýkrát monitoring prijímacieho konania na vybrané vysoké školy (VŠ) v SR. Súbor pozostával z dvadsiatichdvoch VŠ, na ktorých bol v roku 2002 najväčší previs počtu prihlásených nad počtom prijatých. Monitoring je súčasťou projektu Odbúranie bariér pre vzdelávaciu mobilitu, ktorý podporuje Open Society Institute. V rámci komponentu A tohto projektu SGI monitoruje prijímacie konanie na SŠ a VŠ a následne analyzuje získané údaje.

Dlhoročný nepomer medzi ponukou voľných miest na vysokých školách a rastúcim počtom záujemcov o štúdium priniesol vo vzťahu škôl a verejnosti množstvo deformácií. Patrí medzi ne aj skutočnosť, že vysoké školy necítia tlak či povinnosť skladať verejnosti účty zo svojej činnosti v podobe transparentného správania. Dlhodobým cieľom Inštitútu pre dobre spravovanú spoločnosť je motivovať a prispieť k obsahovej i procesnej zmene prijímacieho konania na vysoké, ale i stredné školy.

Vyhodnotenie informácií získaných od vysokých škôl slúži k získaniu komplexných informácií o procese prípravy prijímacích skúšok na VŠ v SR, ich priebehu, výsledkoch a dopadoch, ako aj hlavných výhodách a nedostatkoch a možnostiach ich nápravy.

Monitoring prijímacieho konania na vybrané vysoké školy v SR priamo nadväzuje na skúsenosti z roku 2002. Odporúčania, ktoré SGI prezentuje v závere tejto správy, predstavujú reálne aplikovateľné kroky, ktoré vysokým školám umožnia obmedziť priestor pre možnú korupciu a manipuláciu na prijímacích skúškach, zvýšiť ich transparentnosť a v konečnom dôsledku aj vlastnú prestíž.

Prijímacie konanie na vysoké školy na Slovensku má vo verejnosti dlhodobo zlé meno kvôli pretrvávajúcej nedôvere. Svedčia o tom aj prieskumy vnímania korupcie občanmi zverejnené organizáciou Transparency International Slovensko (TIS). Tieto prieskumy konzistentne zaraďujú školstvo medzi oblasti, kde občania vnímajú vysokú mieru korupcie. Podľa prieskumu Focusu pre TIS z roku 2002 až štyri percentá všetkých slovenských obyvateľov zažili v posledných troch rokoch situáciu, keď ich rodiny dali „niečo pomimo“ v školstve, aby sa žiak alebo študent dostal na školu. Na druhej strane, tak ako v iných oblastiach, počet zaznamenaných trestných činov korupcie v školstve je blízky nule.

Odborná verejnosť zase poukazuje na otázku, často nízku kvalitu testov. Už tradične sa na Slovensku obsah výučby i testovanie na všetkých úrovniach zameriava v rozhodujúcej miere na encyklopedické vedomosti. Vysoké školy v snahe urobiť prijímacie skúšky dostatočne náročnými preto často pristupujú k rozsiahlemu testovaniu schopnosti zapamätať si informácie. V extrémnych prípadoch školy dokonca vopred poskytujú uchádzačom stovky až tisíce otázok so správnymi odpoveďami, ktorých zapamätanie vedie k úspechu v prijímacom teste. Takýto postup síce znižuje priestor pre korupčné správanie, ale testy prakticky strácajú schopnosť vypovedať o akýchkoľvek kvalitách uchádzača okrem pamäti. Obsah testov vo všeobecnosti nie je zameraný na overenie relevantných schopností uchádzača, ktoré budú určovať jeho úspešnosť v ďalšom štúdiu a je tvorený ad hoc.

I keď postupne vzrastá uvedomelosť škôl v tejto oblasti, stále nie je možné hovoriť o výraznom pokroku v testovaní. Objavujú sa aj hlasy, že diery sú také veľké, že neúspešní uchádzači sa budú môcť súdiť kvôli porušeniam ústavných práv napríklad v súvislosti s používaním rôznych foriem testov v rôzne dni bez akéhokoľvek vyvažovania výsledkov z jednotlivých foriem.

Inštitút pre dobre spravovanú spoločnosť realizoval v roku 2003 monitoring prijímacieho konania na VŠ, rovnako ako minulý rok, dvoma formami:

1. **Priamo**, prostredníctvom monitorov - t.j. vyškolených dobrovoľníkov, ktorí sa zúčastnili prijímacieho konania a pozorovali jeho priebeh. Táto forma bola zabezpečená v spolupráci s občianskym združením Občianske oko.
2. **Nepriamo**, prostredníctvom žiadostí o informácie adresovaných vysokým školám v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám.

Údaje získané oboma spôsobmi boli doplnené o informácie zbierané z médií a internetu a taktiež o podnety, ktoré Inštitút pre dobre spravovanú spoločnosť obdržal prostredníctvom telefonického prijímačkového hotline.



## ZÁVEREČNÁ SPRÁVA Z PRIAMEHO MONITORINGU PRIJÍMACIEHO KONANIA

### Priebeh a výsledky monitoringu

S výnimkou fakúlt uvedených nižšie, ktorých vedenie okrem ponuky konzultovať priebeh prijímacieho konania umožnilo aj sledovať prijímací proces priamo v budove, sa trinásti zapojení monitori podľa pôvodného zadania zdržiavali pred budovou školy. Uchádzačov alebo ich rodičov oslovovali sami a denne komunikovali približne s 20 až 50 ľuďmi. Okrem ústnych informácií ponúkali uchádzačom aj brožúru *Ako ďalej po prijímačkách* pripravenú Inštitútom pre dobre spravovanú spoločnosť.

Oslovení reagovali ochotne a oceňovali, že sa „niekto zaujíma“, „že niečo také existuje a majú sa na koho obrátiť.“ Privítali informácie o svojich právach a možnostiach ďalšieho postupu v prípade neprijatia na štúdium.

Monitoring **nepriniesol** konkrétne podnety ohľadne možnej korupcie na prijímacích pohovoroch, napriek vyjadreniam typu: „korupcia je možná všade, len sa to ťažko dokazuje, pretože každý sa bojí niečo povedať.“ Účastníci hodnotili priebeh prijímačkového konania na všetkých monitorovaných fakultách kladne, vyzdvihovali objektivitu a rýchle vyhodnotenie testov (okrem Filozofickej fakulty UK boli výsledky – minimálne bodový zisk – zverejnené ešte v ten istý deň).

Opakovali sa klasické sťažnosti uchádzačov na:

- nedostatok času
- náročnosť testov, ktoré nezodpovedajú stredoškolskému učivu či odporúčanej literatúre
- neobjektívnosť ústnej skúšky
- odpočítavanie bodov za nesprávne odpovede (Právnická fakulta TU)
- odpovede v zborníku úloh nie sú vždy správne (Právnická fakulta UK, Pedagogická fakulta UMB - odbor Slovenský jazyk).

Z týchto problémov možno za mimoriadne významné považovať testy, ktoré nezodpovedajú stredoškolskému učivu (porušenie zákona o VŠ) a možnú neobjektívnosť ústnej skúšky.

Podrobnejšie správy z rozhovorov s dekanom/študijným referentom počas monitoringu prijímacieho konania v miestnosti sme získali z:

1. Fakulty humanistiky Trnavskej univerzity
2. Právnickej fakulty Trnavskej univerzity
3. Ekonomickej fakulty Technickej univerzity Košice
4. Právnickej fakulty UPJŠ Košice
5. Podnikovohospodárskej fakulty EU Košice.

## **Odporúčania vyplývajúce z priameho monitoringu**

Zo správ monitorov vyplýva, že v prípade, že by sa monitoring konal aj v budúcnosti, treba:

1. monitorovať priebeh prijímacieho konania priamo v miestnostiach a pri vyhodnocovaní testov, tak aby sa dalo prijímacie konanie porovnať so zásadami dobrého prijímacieho konania alebo medzi fakultami navzájom s cieľom vyzdvihnúť „najlepšie postupy“;
2. viesť rozhovory s uchádzačmi podľa jednotného anketového dotazníka (správy od jednotlivých monitorov boli nevyrovnané);
3. pokúsiť sa kvalitatívne hodnotiť obsah testov v porovnaní s osnovami stredoškolského učiva, optimálne však je, aby vysoké školy jasne definovali, čo sú kľúčové znalosti a schopnosti (neprekračujúce rozsah učiva stredných škôl) pre daný odbor a aby na ne zameriavali testy.

## ZÁVEREČNÁ SPRÁVA Z NEPRIAMEHO MONITORINGU PRIJÍMACIEHO KONANIA

Táto kapitola poskytuje ucelenú správu o monitoringu prijímacieho konania na vysoké školy v akademickom roku 2002/2003 prostredníctvom žiadostí o informácie. Využitie tohto mechanizmu monitoringu priamo nadväzuje na pozorovanie prijímacích skúšok na vybraných vysokých školách monitormi z radov Občianskeho oka. Jeho cieľom je konfrontovať a overiť zistenia z terénu, ako aj zhromaždiť ucelené informácie, ktoré sa v teréne získať nedali.

Kapitola obsahuje informácie, ktoré tento rok vyplynuli z odpovedí vybraných vysokých škôl na žiadosť o informácie SGI. Kapitola je rozčlenená podľa jednotlivých bodov žiadosti (spolu osem, **tučným**), za ktorými sa nachádza vysvetlenie, čo sa jednotlivými otázkami sledovalo (normálny text) a nakoniec súhrn odpovedí VŠ (*kurzívou*) získaný individuálnou analýzou každej odpovede.

**1. akým spôsobom boli pred prijímacím konaním a počas neho otázky na prijímacie konanie zabezpečené pred vyzradením, či a akým spôsobom bolo zabezpečené, aby sa osoby, ktoré ich pripravovali, nezúčastňovali na doučovaní uchádzačov pred prijímacím konaním.**

Tento bod žiadosti o informácie pozostáva z dvoch podotázok:

- 1a) akým spôsobom boli pred prijímacím konaním a počas neho otázky na prijímacie konanie zabezpečené pred vyzradením?
- 1b) či a akým spôsobom bolo zabezpečené, aby sa osoby, ktoré ich pripravovali, nezúčastňovali na doučovaní uchádzačov pred prijímacím konaním?

SGI prvou podotázkou sledoval, ako fakulty bránia úniku otázok alebo testov pred, ale aj počas samotného prijímacieho konania. Ak fakulta nevenuje dostatočnú pozornosť zabezpečeniu otázok pred vyzradením, zvyšuje riziko úniku informácií a tým znižuje rovnosť šancí uchádzačov a rozširuje priestor pre manipuláciu.

Druhou podotázkou SGI zisťoval, či a ako fakulta zaväzuje autorov otázok na prijímacie testy k neposkytovaniu individuálnych alebo kolektívnych konzultácií k prijímacím pohovorom. Doučovanie uchádzačov zo strany zostavovateľov prijímacích skúšok, či už jednotlivu alebo na kurzoch organizovaných fakultou, dáva priestor na únik informácií a znižuje rovnosť šancí uchádzačov o štúdium. Okrem toho, zanedbateľné nie sú ani finančné otázky spojené s takýmto doučovaním. Podľa zistení SGI z monitoringu v roku 2002 sa cena za prípravné kurzy na niektorých VŠ v roku 2002 pohybovala v rozmedzí niekoľko tisíc slovenských korún.

*1a) Existujú základné spôsoby, ako fakulty pred prijímacím konaním a počas neho zabezpečujú otázky na prijímacie konanie (resp. varianty jednotlivých testov) pred vyzradením:*

- *Vypracované testy sú uložené v trezore jednotlivých predstaviteľov fakulty (dekan, prodekan), resp. na jednotlivých katedrách. Za utajenie a únik informácií pred, ale aj počas prijímacieho konania pritom zodpovedá buď dekan, relevantný prodekan alebo jednotliví gestori katedier poverení zostavením testov.*
- *Testy na prijímacie konanie sa zostavujú mimo fakulty. Ide buď o súkromného dodávateľa (FMK UCM), s ktorým je fakulta dohodnutá alebo za zostavenie otázok zodpovedá priamo rektorát (PHF EU), ktorý fakulte jednotlivé varianty testov v určený deň protokolárne doručí.*

*V prípade FMK UCM išlo o kombináciu oboch spôsobov.*

*1b) Väčšina fakúlt formálne nezabezpečuje, aby sa osoby, ktoré pripravovali otázky na prijímacie konanie, nezúčastňovali na doučovaní uchádzačov pred prijímacím konaním. Fakulty argumentujú, že takéto konanie nebolo odporúčané, že takéto konanie nie je známe, prípadne nebolo zaznamenané, resp. stratilo opodstatnenie, pretože otázky (alebo aj odpovede) boli vopred zverejnené.*

*Fakulty, ktoré doučovanie zo strany pracovníkov fakulty regulujú, uvádzajú tieto spôsoby zaviazania autorov testov:*

- *Služobná mlčanlivosť (APZ)*
- *Zákon o štátnom tajomstve (FiF UK)*
- *Príkaz dekana (FiF UKF, FSV UKF).*

**2. aké boli kritériá na prijímanie študentov v akademickom roku 2002/2003 na jednotlivé fakulty menované vyššie (v prípade, ak sa kritériá líšili v závislosti od jednotlivých odborov, uviesť ako presne) a koľko bodov (percent) bolo potrebných v jednotlivých testoch deklarovaných pred prijímacím konaním a reálne aplikovaných v prijímacom konaní.**

*Každá monitorovaná škola zverejňuje v dostatočnom časovom predstihu podrobné kritériá na prijatie uchádzačov v publikácii Ústavu informácií a prognóz školstva pod názvom Ako na vysokú školu. Okrem toho sú kritériá k dispozícii aj na fakultných internetových stránkach, prípadne v publikáciách vydaných za účelom prijímacích skúšiek.*

*Ako nedostatočné je však vo všeobecnosti možné hodnotiť zverejňovanie podrobností o formáte testov a otázok a o ich administrácii. Pre vytvorenie rovnocenných podmienok by bolo ideálne, keby vysoké školy vopred presne zverejnili štruktúru a druhy otázok, ktoré budú použité, trvanie jednotlivých testov a ďalšie podrobnosti. Takýto postup je z dlhodobého hľadiska výhodný aj pre fakulty: zvyšuje dôveru v prijímacie konanie a znižuje počet potenciálnych žiadostí o preskúmanie rozhodnutia o neprijatí.*

**3. zoznam uchádzačov o štúdium (v prípade potreby možno mená nahradiť kódmi) v rozdelení podľa jednotlivých odborov s uvedením počtu bodov dosiahnutých v jednotlivých testoch a s uvedením, či boli prijatí, ak nie, či požiadali o preskúmanie rozhodnutia a s akým výsledkom.**

Tento bod žiadosti o informácie považuje SGI za kľúčový z hľadiska transparentnosti a predchádzania manipuláciám. Zverejnením zoznamu, ktorý zodpovedá všetkým uvádzaným kritériám, fakulta umožňuje uchádzačom i ostatnej verejnosti dozvedieť sa výsledky a postavenie všetkých zúčastnených (porovnateľnosť vlastného výkonu), preskúmať, či prijímanie zodpovedá vopred zverejneným kritériám (overiteľnosť deklarovaných kritérií), a zistiť početnosť úspešných/neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia o neprijatí podľa odborov (transparentnosť odvolacieho konania).

Skúsenosť z predošlých rokov ukázala, že v takto zostavených zoznamoch je niekedy možné odhaliť neférový postup či manipuláciu, napríklad ak vysoké školy pri prijímaní na odvolanie nepostupujú podľa poradia v zozname ale podľa iných kritérií. V tohtoročných zoznamoch sprístupnených vysokými školami nezistil SGI žiadne nezrovnalosti.

*Kompletný zoznam zaslala SGI približne polovica z oslovených fakúlt. Nekompletné zoznamy zaslali FPEDAS ŽU, SF ŽU a FiF PU, napriek tomu však neboli zistené žiadne nejasnosti. V prípade EF TU nebolo zo strany SGI žiadané doplnenie zoznamu. V prípade FHV UMB a FiF UK nebol zo strany SGI žiadaný zoznam z dôvodu administratívnej náročnosti. PF TU zoznam doteraz neposkytla. V troch prípadoch (PF UPJŠ, FH TU, FSZV TU) SGI neobdržal na žiadosť o informácie žiadnu odpoveď, teda ani spomínaný zoznam.*

<b>Fakulta</b>	<b>Chýbajúce informácie/popis zaslaného zoznamu</b>
FPEDAS ŽU	<i>Presný menný (kódový) zoznam uchádzačov. / Fakulta uvádza všetky informácie len v rozdelení podľa typov štúdia a jednotlivých odborov.</i>
SF ŽU	<i>Fakulta zaslala len sumár prihlásených/dostavených/prijatých študentov v rozdelení podľa typu štúdia (denné - bakalárske/inžinierske, externé - bakalárske/inžinierske).</i>
FF PU	<i>Presný menný (kódový) zoznam uchádzačov. / Fakulta uvádza minimálny počet bodov potrebných na vyhovie/prijatie na zvolený študijný odbor a tiež celkový počet uchádzačov, ktorí sa zúčastnili, ktorí vyhovel, a ktorých prijali v rozdelení podľa študijných odborov.</i>

**4. aký bol celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana o neprijatí na štúdium na jednotlivé vyššie menované fakulty, aký bol pomer (číselný i percentuálny) počtu prijatých a neprijatých uchádzačov o štúdium na základe týchto žiadostí, v koľkých prípadoch z toho rozhodovali o žiadostiach dekan danej fakulty a v koľkých rektor, aké presne boli dôvody prijatia jednotlivých študentov na základe žiadostí (stručná charakteristika).**

Tento bod obracia pozornosť na odvolacie konanie, teda na právo uchádzača odvolať sa voči neprijatiu prostredníctvom žiadosti o preskúmanie rozhodnutia dekana o neprijatí (ďalej len odvolanie). Nízky alebo nulový počet odvolaní môže svedčiť o kvalitnom vyhodnocovaní testov a zachovaní celkovej transparentnosti a rovnosti šanci na prijímačkách. Vysoký počet odvolaní samozrejme automaticky neznamená opak. Viaceré školy, najmä technického zamerania, totiž prijímajú väčší počet študentov na odvolanie napríklad z dôvodu mechanického posúvania čiary kvôli nenastúpeniu riadne prijatých uchádzačov. Preto treba byť pri posudzovaní nižšie uvádzaných štatistík opatrný.

Práve pre mylnú interpretáciu číselných údajov z odvolacieho konania SGI zisťoval aj o koľkých z odvolaní rozhodol dekan a rektor a aké dôvody ich k tomu viedli. Môže tak totiž vyjsť na povrch viacero pozoruhodných informácií. Ak rektor zmenil pôvodné rozhodnutie dekana, poukazuje to buď na nesúlad konania rektora so zákonom o VŠ alebo nesúlad konania dekana so zákonmi, či vnútornými predpismi školy<sup>1</sup>. Ďalšou zaujímavou informáciou je presný dôvod dodatočného prijatia. Ak totiž viacero uchádzačov poukazujúcich napríklad na chybné vyhodnotenie testu je na odvolanie prijatých, dá sa pochybovať o kvalite vyhodnocovania testov ako takej, čím mohol byť znevýhodnený širší okruh uchádzačov. Konkrétne máme na mysli fakt, že všetci tí, ktorí odvolanie nepodali, i napriek tomu, že ich test mohol byť zle vyhodnotený, už nemohli byť dodatočne prijatí. Najzávažnejším dôvodom sa však javí úspešné odvolanie sa na náročnosť prijímacích skúšok nad rámec stredoškolského učiva. Pokiaľ vysoká škola uzná takúto žiadosť/žiadosti, dosvedčuje, že pri prijímacích skúškach na konkrétny odbor nebol dodržaný Zákon o VŠ, a že znevýhodnení boli všetci uchádzači.

V nasledujúcej tabuľke uvádzame počty úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia a percento úspešnosti žiadostí podľa jednotlivých škôl.<sup>2</sup>

<i><b>Počty úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana a percento ich úspešnosti:</b></i>		
<i><b>Fakulta</b></i>	<i><b>Počty úspešných a neúspešných žiadostí</b></i>	<i><b>Percento úspešnosti</b></i>
<i><b>PF UK</b></i>	<i><b>33/387</b></i>	<i><b>7,9%</b></i>
<i><b>FEM SPU</b></i>	<i><b>152/252</b></i>	<i><b>37,6%</b></i>
<i><b>APZ</b></i>	<i><b>2/234</b></i>	<i><b>0,8%</b></i>

<sup>1</sup> V zmysle ustanovenia §58 odseku 6 Zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov: "Rektor zmení rozhodnutie [orgánu, ktorý rozhodnutie vydal (dekana)], ak bolo vydané v rozpore so zákonom, s vnútorným predpisom vysokej školy alebo s podmienkami ustanovenými podľa §57 ods. 1."

<sup>2</sup> V tabuľke boli opravené niektoré chyby, ktoré sa nachádzajú v tlačenej verzii publikácie. Za upozornenie ďakujeme Ing. Štefánii Antalíkovej z UIPŠ.



<b>FŠI ŽU</b>	29/15	65,9%
<b>FPEDAS ŽU</b>	128/134	48,9%
<b>SF ŽU</b>	0/5	0,0%
<b>FiF UK</b>	4/347	1,1%
<b>FMK UCM</b>	54/72	42,9%
<b>FiF UKF</b>	175/328	34,8%
<b>FSV UKF</b>	44/265	14,2%
<b>EF TU</b>	1/37	2,6%
<b>FF UMB</b>	0/48	0,0%
<b>FHV UMB</b>	2/83	2,4%
<b>FiF PU</b>	0/228	0,0%
<b>FPVMV UMB</b>	6/70	7,9%
<b>FSEV TU</b>	0/206	0,0%
<b>PdF UMB</b>	44/150	22,7%
<b>PHF EU</b>	0/49	0,0%
<b>PF TU</b>	0/288	0,0%

Väčšina fakúlt, ktoré sa rozhodli prijať študentov na žiadosť o preskúmanie rozhodnutia dekana, tak urobili z dôvodu doplnenia deklarováných kapacít o predpokladaný alebo reálny počet študentov, ktorí sa na štúdium nezapíšu, resp. nemajú záujem na fakulte študovať (t.j. mechanické posunutie čiary; PF UK, FEM SPU, APZ, FŠI ŽU, FPEDAS ŽU, FMK UCM, PdF UMB).

Vo viacerých prípadoch sa však vyskytujú iné dôvody prijatia na základe žiadosti o preskúmanie rozhodnutia dekana:

- chybné vyhodnotenie testu (testov) zo strany fakulty (FŠI ŽU, FiF UK)
- náročnosť prijímacích skúšok nad rámec stredoškolského učiva (FHV UMB, FPVMV UMB)
- kladenie otázok presahujúcich doporučené zameranie ústnej skúšky (FMK UCM).

V prípade ďalších fakúlt (PdF UMB, FiF/FSV UKF) dôvody prijatia na žiadosť o preskúmanie rozhodnutia dekana nepoznáme, avšak mohlo taktiež ísť o tri vyššie uvedené možnosti.

**5. kto presne opravoval/vyhodnocoval vyplnené prijímacie testy/ústne skúšky na jednotlivých fakultách menovaných vyššie a ako bola zabezpečená objektivita hodnotenia.**

Touto otázkou sa sledoval postup pri hodnotení uchádzačov na prijímacích skúškach. Fakulty by mali verejnú informovať, kto je zodpovedný za hodnotenie uchádzačov a ako je zabezpečená jeho objektivita. Vyhodnotenie sa dá totiž označiť za jednu z najrizikovejších fáz celého prijímacieho konania. Hlavné riziká a problémy v danej fáze:

- riziko ľudského alebo technického omylu
- tradične minimálna transparentnosť
- voľnosť v rozhodovaní (najmä pri otvorených otázkach, teda otázkach vyžadujúcich doplnenie odpovedí a pri ústnych skúškach)
- nedostatočné zaškolenie a kontrola hodnotiteľov
- uchádzači nemajú možnosť kontroly postupu školy, keďže okrem vlastného testu nemajú garantovaný prístup k iným potrebným materiálom z prijímacej skúšky (iné testy, kľúče správnych odpovedí).

*Z odpovedí fakúlt na tento bod žiadosti SGI sa dajú určiť základné postupy pri vyhodnocovaní testov počas a/alebo po prijímacích skúškach:*

- *vyhodnotenie vykonávali určení učitelia/gestori/skúšobné/odborné komisie daných katedier alebo danej fakulty (PF UK, APZ, FŠI ŽU, SF ŽU, FiF UK, FMK UCM, FiF UKF, FSV UKF, EF TU, FF UMB, FHV UMB, FiF PU, FPVMV UMB, FSEV TU, PdF TU).*
- *vyhodnotenie prebehlo s použitím počítača (FEM SPU, FPEDAS ŽU, FMK UCM, FPVMV UMB, PHF EU, PF TU).*

*Fakulty zdôrazňujú, že pedagogickí pracovníci opravujúci testy pracujú so zakódovaným materiálom, neuvádzajú však, ktoré osoby majú ku kódom prístup a ako je tento prístup regulovaný.*

**6. všetky materiály schválené orgánmi akademickej samosprávy<sup>3</sup> jednotlivých vyššie menovaných fakúlt, ktoré sa týkajú problematiky prijímacieho konania.**

Táto otázka smerovala k získaniu prehľadu, či a nakoľko reguluje prijímacie konanie akademická samospráva zvolenej fakulty a do akých detailov túto problematiku rieši formálnymi dokumentami.

*Na väčšine škôl (FiF UK, FMK UCM, FiF UKF, FSV UKF, EF TU, FF UMB, FHV UMB, FPVMV UMB, FSEV TU, PdF UMB, PHF EU, FPEDAS ŽU, FEM SPU) schvaľuje akademický senát (AS) zásady konania prijímacích skúšok alebo obdobný dokument aj s prípadnými dodatkami/prílohami. Tento materiál zvyčajne obsahuje podrobný popis kritérií, organizačného a technického zabezpečenia spolu s relevantnými termínmi a osobami.*

*Z ostatných škôl sme obdržali tieto informácie:*

- *AS PF UK schvaľuje kritériá*
- *AS APZ nevydal žiadne smernice*
- *FŠI ŽU reguluje prijímacie konanie prostredníctvom pokynov dekana*
- *SjF ŽU v Žiline zaslala Zápis zo 6. zasadnutia AS*
- *FiF PU zaslali Informáciu o možnostiach štúdia na FF PU v Prešove v akademickom roku 2003/2004.*

---

<sup>3</sup> V zmysle ustanovenia §24 Zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú orgánmi akademickej samosprávy:

- a) akademický senát fakulty,
- b) dekan,
- c) vedecká rada fakulty, umelecká rada fakulty, vedecká rada a umelecká rada fakulty alebo na fakulte odbornej vysokej školy akademická rada fakulty
- d) disciplinárna komisia fakulty pre študentov.

## **7. zoznam platených materiálov ponúkaných uchádzačom s uvedením ceny.**

Tento bod sa týka celkových nákladov, ktoré vážny záujemca o štúdium na VŠ vynakladá na prijímacie konanie. V cene za prijímacie konanie, ktoré každý uchádzač automaticky uhradza, nie je zohľadnená aj cena literatúry k prijímacím skúškam, ktorú si "musí" zakúpiť.

Mnohé školy okrem toho ponúkajú aj predprijímačkové prípravné kurzy, ktoré na jednej strane zvyšujú cenu a na druhej strane aj obmedzujú prístup napríklad tým uchádzačom, ktorí kvôli veľkej vzdialenosti, či neúnosným nákladom nemôžu dochádzať na kurzy zo vzdialenejších miest. Ako už bolo spomínané, podľa zistení SGI z roku 2002 ceny predprijímačkových prípravných kurzov na niektorých školách dosahovali až niekoľkotisícové sumy.

*Tzv. poplatok za materiálne zabezpečenie prijímacieho konania<sup>4</sup> asi na polovici monitorovaných škôl neodráža skutočné náklady, ktoré uchádzač vynaloží. Niektoré školy n<sub>[M14]</sub>eponúkajú priamo platené materiály, avšak odporúčaná literatúra, za ktorú sa platí, je často nutným zdrojom informácií k prijímaciemu konaniu.*

---

<sup>4</sup> V zmysle ustanovenia §92 odseku 7 Zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov: "Verejná vysoká škola môže požadovať od uchádzačov o štúdium poplatok za materiálne zabezpečenie prijímacieho konania. Poplatok je odvodený od skutočných nákladov vysokej školy spojených s týmito úkonmi. Jeho výška nesmie presiahnuť 25 % základu podľa odseku 1."

## **8. všetky otázky použité na prijímacích skúškach na jednotlivé vyššie menované fakulty v akademickom roku 2002/2003 a údaje o percentuálnej úspešnosti u jednotlivých otázok.**

Je veľmi dôležité, či fakulta po ukončení prijímacieho konania v úplnej forme zverejňuje nielen otázky, ktoré sa v testoch nachádzali, ale aj správne odpovede. Laická i odborná verejnosť si tak môže overiť, či boli otázky na prijímacie skúšky v súlade so Zákonom o VŠ, teda že napríklad nešli nad rámec stredoškolského učiva. Tiež je možné spätne zistiť ich úroveň z hľadiska psychometrie, teda či daná fakulta sleduje prijímacím konaním výber naozaj najkvalitnejších kandidátov. Často sa totiž stáva, že otázky sú jednostranne zamerané a testujú napríklad len zapamätanie a reprodukciu, pričom zanedbávajú iné podstatné študijné predpoklady ako napríklad schopnosť generalizácie alebo čítanie s porozumením. Zverejnením otázok použitých na prijímacích skúškach poskytuje škola samotným uchádzačom možnosť samostatne si zhodnotiť svoj výkon na prijímacích skúškach. Týmto spôsobom tak zníži aj administratívne zaťaženie spojené s individuálnymi žiadosťami o nahliadnutie a odpis testov. Nakoniec, otázky sú osožné taktiež pre budúcoročných kandidátov, ktorí získajú orientačný prehľad prijímacej skúšky.

Okrem použitých otázok majú veľkú výpovednú hodnotu aj údaje o percentuálnej úspešnosti u jednotlivých otázok. Obťažnosť testových položiek je totiž jedným z troch základných faktorov reliability alebo spoľahlivosti testu. Obťažnosť otázky sa vyjadruje percentom úspešných odpovedí na ňu a optimálne by sa mala pohybovať okolo 40 – 60 %. Príliš ľahké položky (s úspešnosťou nad 80 %) alebo naopak, príliš obťažné položky (s úspešnosťou pod 20 %) „kazia“ psychometrickú kvalitu testu. Cieľom testovania je totiž zmerať rozdiely v úrovni medzi respondentmi. Napríklad test s 30 položkami môžeme chápať ako 30 samostatných čiastkových meraní, ktorých výsledok sa nakoniec skombinuje. Príliš ľahká alebo naopak príliš obťažná položka je ako zbytočné, zmarené, neúčelne vyplytvané čiastkové meranie, nakoľko nepoukazuje na žiadne rozdiely medzi respondentmi. Z pohľadu extrémnej položky sú všetci respondenti rovnakí – všetci rovnako dobrí, alebo všetci rovnako slabí (In: Burjan, V., Suchomel P.: Príručka pre vysoké školy: Princípy dobrého prijímacieho konania. Bratislava, SGI 2003, str. 12).

*Otázky použité na prijímacom konaní neposkytli nasledujúce fakulty: PF UK, APZ, FŠI ŽU, SF ŽU, FiF UK, FHV UMB, FiF PU, FPVMV UMB, FSEV TU, PdF UMB, PHF EU, PF TU. Časť z nich napríklad neuvádza žiadnu odpoveď na bod č. 8, niektoré sa odvolávajú na zverejnené obsahové zameranie, resp. uvádzajú iné dôvody.*

*Otázky použité na prijímacom konaní poskytli:*

- *v plnom rozsahu: FPEDAS ŽU, FiF UKF, FSV UKF, EF TU;*
- *variant/varianty testov: FMK UCM, FF UMB;*
- *odkaz na publikáciu so všetkými otázkami: PF UK, FEM SPU.*

*Čo sa týka údajov o percentuálnej úspešnosti u jednotlivých otázok, vyhodnocuje ju len jedna jediná fakulta v našej vzorke (Fakulta špeciálneho inžinierstva Žilinskej univerzity). Viacerí odborníci na testovanie predpokladajú, že ak by existovali informácie o reliabilite testov, v mnohých prípadoch by bola tak nízka, že by bolo takéto prijímačky možné plnohodnotne nahradiť náhodným losovaním uchádzačov.*

*Dve ďalšie fakulty vyhodnocujú dennú úspešnosť uchádzačov (FF UMB) alebo úspešnosť testu ako celku (FPVMV UMB). Ani tento základný údaj overujúci spravodlivosť testovania však nie je bežne dostupný na prevažnej väčšine vysokých škôl.*

## ZHODNOTENIE KOMUNIKÁCIE S VYSOKÝMI ŠKOLAMI

Táto kapitola sa venuje zhodnoteniu komunikácie SGI s vysokými školami v rámci nepriameho monitoringu prijímacieho konania. Obsažnosť odpovedí jednotlivých VŠ je spoľahlivým indikátorom, nakoľko kompletne sú školy schopné a ochotné sprístupniť informácie o prijímacom konaní verejnosti. V prvej časti nájdete všeobecný súhrn skúseností, druhá časť obsahuje rebríčky fakúlt a tabuľku, ktoré súvisia s termínmi a kompletnosťou odpovedí VŠ na žiadosť o informácie.

Komunikácia s vysokými školami prebiehala rôznymi spôsobmi (bežnou poštou, e-mailom, telefonicky, faxovo) a na rôznych úrovniach (referentka/vedúca študijného oddelenia, prodekan, dekan/dekanka, rektor). SGI bol pravdepodobne najviac v styku so školami/fakultami, ktoré mali záujem včas a kompletne dodať všetky, resp. väčšinu požadovaných informácií.

Vo väčšine prípadov vysoké školy žiadali bližšiu špecifikáciu požiadaviek SGI, prípadne navrhovali formu, akou môžu informáciu sprístupniť, pretože niektoré body (najmä bod č. 3) pre nich predstavovali vysoké administratívne zaťaženie. Časť komunikácie sa však týkala aj objasňovania, prečo, za akým účelom SGI určitú informáciu žiada, čo ňou sleduje alebo čo s ňou plánuje robiť.

Je tu teda badať istú nedôveru zo strany vysokých škôl, ktorá však v skutočnosti nie je oprávnená, pretože všetky žiadané informácie by podľa SGI a pravdaže v súlade s platnou legislatívou mali byť verejne dostupné pre už toľkokrát konštatovanú potrebu transparentniť proces prijímacieho konania. Napríklad v prípade jednej VŠ sa nám práve stalo, že tón odpovede nebol primeraný úradnému spôsobu komunikácie, ale čo je závažnejšie, dotknutá osoba skonštatovala: "Ďalej Vás chcem upozorniť, že k bodom 1, 3, 5, 6, 7, 8 Vašej žiadosti v zmysle platnej legislatívy (zákon o slobodnom prístupe k informáciám a zákon o VŠ) informácie neposkytujeme..." Vyskytol sa tiež prípad, že pracovník VŠ mal záujem osobne doručiť dodatok k infožiadosti, aby si priamo overil dôveryhodnosť pracovníkov SGI.

V absolútnej väčšine prípadov však bola skúsenosť SGI s pracovníkmi vysokých škôl, i napriek negatívnym či vyhýbavým odpoveďami, pozitívna. Pre ilustráciu by sme mohli uviesť napríklad promptnú a obsiahlu odpoveď rektorátu UMB či osobný telefonát a záujem rektora UKF v Nitre.

SGI vo všeobecnosti nenástojil na presnom formálnom dodržiavaní infozákona (napr. lehoty, podoba informácie, atď.) a bol otvorený vzájomnej individuálnej dohode, ale v prípade žiadnej alebo negatívnej odpovede využil zákonné prostriedky. V rámci lehoty stanovenej infozákonom odpovedalo na žiadosť len 8 z 22 fakúlt.

Nasledujú rebríčky fakúlt a tabuľka ukazujúce, ktorá fakulta odpovedala na žiadosť o informácie v lehote, ktorá po lehote, ale bez odvolania zo strany SGI, a ktorá po lehote a zároveň po odvolaní SGI. Napokon, v jej poslednom stĺpci nájdete informáciu, ktoré body pôvodnej žiadosti fakulta (ani po prípadných doplneniach) nezodpovedala. Práve na základe tejto tabuľky sme zostavili aj tu uvádzané rebríčky. V prvom prípade je kritériom rýchlosť odpovede, v druhom kompletnosť.

Rebríček fakúlt ukazujúcich ochotu VŠ promptne zverejniť informácie o prijímacom konaní (10-dňová lehota daná infozákonom):

1. FHV/PdF/FF/FPVMV UMB (rektorát)
2. FiF UK
3. FiF/FSV UKF (rektorát)
4. EF TU

Fakulty, ktoré kompletne zodpovedali žiadosť o informácie SGI:

1. FEM SPU
2. FiF UKF
3. FSV UKF
4. FF UMB
5. PF UK
6. FMK UCM

Fakulty, ktoré vôbec neodpovedali na žiadosť o informácie SGI (nie sú zahrnuté v tabuľke):

1. Fakulta humanistiky TU
2. Fakulta zdravotníctva a sociálnych vecí TU
3. Právnická fakulta UPJŠ

<b>Rýchlosť/kompletnosť odpovedí VŠ na žiadosť o informácie</b>				
<b>Fakulta</b>	<b>Odpoveď na infožiadosť</b>			<b>Kompletnosť/ Nezodpovedané body/Poznámka</b>
	<b>v lehote</b>	<b>po lehote</b>	<b>na odvolanie</b>	
<b>PF UK</b>		5.8.2003		kompletné Pozn. Informácie získané až po opakovanej žiadosti a odvolaní.
<b>FEM SPU</b>		22.8.2003	x	kompletné
<b>APZ</b>		20.8.2003	x	8. Pozn. Pracovníci SGI boli prizvaní na osobnú návštevu spojenú s možnosťou nahliadnutia do testov.
<b>FŠI ŽU</b>		4.9.2003	x	8.
<b>FPEDAS ŽU</b>		4.9.2003	x	kompletné
<b>SF ŽU</b>		4.9.2003	x	8.
<b>FiF UK</b>	31.7.2003			8.
<b>FMK UCM</b>		18.8.2003	x	kompletné
<b>FiF UKF</b>	31.7.2003/ 4.8.2003/ neskôr na základe dohody			kompletné
<b>FSV UKF</b>				
<b>EF TU</b>	1.8.2003			3.,4.,7. Pozn. SGI nežiadal doplnenie.



<b>FF UMB</b>	24.7.2003 (rektorát)/ 6.8.2003/nes kôr na základe dohody			kompletné
<b>FHV UMB</b>	24.7.2003 (rektorát)/ 30.7.2003/ neskôr na základe dohody			8.
<b>FiF PU</b>		22.8.2003	x	1.,3.,8.
<b>FPVMV UMB</b>	24.7.2003 (rektorát)/ 6.8.2003			8.
<b>FSEV TU</b>		11.8.2003	x	8.
<b>PdF UMB</b>	24.7.2003 (rektorát)/ 4.8.2003			8.
<b>PHF EU</b>		17.9.2003	x	8.
<b>PF TU</b>		21.8.2003		1.,3.,6.,8.

## ODPORÚČANIA SGI VYSOKÝM ŠKOLÁM

- Zohľadniť pri tvorbe prijímacích testov aktuálne psychometrické poznatky, najmä:
  - i. definovať schopnosti a zručnosti uchádzača (kľúčové kompetencie) určujúce jeho úspešnosť v ďalšom štúdiu na VŠ a na tieto sa zamerať pri tvorbe testov
  - ii. kontrolovať kvalitu používaných testov dostupnými kvalitatívnymi a štatistickými metódami pred i po testovaní.
  
- Zvýšiť celkovú úroveň transparentnosti a objektívnosti vo všetkých fázach prijímacieho konania, najmä:
  - iii. čo najpodrobnejšie informovať uchádzačov o formáte a obsahu prijímacích testov
  - iv. zverejňovať zoznam uchádzačov o štúdium (mená nahradené kódmi) v rozdelení podľa jednotlivých odborov s uvedením počtu bodov dosiahnutých v jednotlivých testoch a s uvedením, či boli prijatí, ak nie, či požiadali o preskúmanie rozhodnutia a s akým výsledkom.
  - v. zverejňovať celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia a z toho počet úspešných žiadostí.
  - vi. minimalizovať využívanie ústnych testov, ktoré je prakticky nemožné objektivizovať
  - vii. umožniť externý monitoring za presne špecifikovaných podmienok (napr. volení/losovaní zástupcovia rodičovskej verejnosti, študentov, mimovládnych organizácií a i.)
  - viii. zverejňovať použité testy a správne odpovede pre možnosť spätnej kontroly.
  
- Zabrániť zvýhodnenému prístupu platiacich uchádzačov k informáciám, najmä:
  - ix. formálne zabezpečiť, aby sa osoby, ktoré pripravovali prijímacie testy, nezúčastňovali na doučovaní uchádzačov pred prijímacím konaním. Najvhodnejším riešením sa javí zaviazanie autorov uznesením orgánov akademickej samosprávy alebo príkazom dekana.
  - x. neponúkať platené doučovanie na vysokej škole a poskytovať všetkým uchádzačom rovnaké informácie.
  
- Zabezpečiť rovnaké podmienky pri administrácii testov, najmä:
  - xi. stanoviť začiatok prijímacích testov na čas, ktorý neznevýhodňuje uchádzačov zo vzdialenejších častí SR
  - xii. zabezpečiť dostatočný dozor a overovanie totožnosti uchádzačov
  - xiii. jasne stanoviť pomôcky, ktoré môžu uchádzači počas testov používať a vynucovať ich dodržiavanie.

## PRÍLOHY

### PRÍLOHA 1: Zoznam monitorovaných vysokých škôl/fakúlt s legendou

Inštitút pre dobre spravovanú spoločnosť v spolupráci s Občianskym okom uskutočnil v roku 2003 monitoring na týchto vysokých školách/fakultách (v abecednom poradí + legenda):

Vysoká škola	Fakulta	Legenda
Akadémia policajného zboru	-	APZ
Ekonomická univerzita	Podnikovohospodárska fakulta	PHF EU
Prešovská univerzita	Filozofická fakulta	FiF PU
Slovenská poľnohospodárska univerzita	Fakulta ekonomiky a manažmentu	FEM SPU
Technická univerzita	Ekonomická fakulta	EF TU
Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka	Fakulta sociálno-ekonomických vzťahov	FSEV TU
Trnavská univerzita	Fakulta humanistiky	FH TU
	Fakulta zdravotníctva a sociálnych vecí	FZSV TU
	Právnická fakulta	PF TU
Univerzita Komenského	Filozofická fakulta	FiF UK
	Právnická fakulta	PF UK
Univerzita Mateja Bela	Fakulta financií	FF UMB
	Fakulta humanitných vied	FHV UMB
	Fakulta politických vied a medzinárodných vzťahov	FPVMV UMB
	Pedagogická fakulta	PdF UMB
Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	Právnická fakulta	PF UPJŠ
Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave	Fakulta masmediálnej komunikácie	FMK UCM
Žilinská univerzita	Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov	FPEDAS ŽU
	Fakulta špeciálneho inžinierstva	FŠI ŽU
	Strojnícka fakulta	SF ŽU

## PRÍLOHA 2: Kompletné vyhodnotenie monitoringu VŠ

Táto príloha obsahuje kompletne vyhodnotenie odpovedí monitorovaných vysokých škôl v tabuľkovej forme.

<b>Právnická fakulta Univerzity Komenského</b>	
1.	Testy sú generované z databázy otázok. Uložené sú u dekana a len on má k nim prístup. V deň prijímacieho konania dekan rozdá príslušný počet testov prodekanom, ktorí testy rozdadujú uchádzačom. Po prijímacom konaní sa dekanovi vrátia všetky vyplnené aj nepoužité testy. Všetci uchádzači dostali zbierku otázok a odpovedí na prijímacie skúšky, čím individuálne doučovanie stratilo opodstatnenie.
	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou? NIE, keďže doučovanie neprebiehala.
2.	Žiadne zmeny kritérií.
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie? ÁNO
4.	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia 420
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia 33
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia $33/420 = 12,7\%/87,3\%$
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia uznaných dekanom 33
	Dôvod prijatia Dôvodom prijatia ďalších 33 uchádzačov na štúdium v odvolacom konaní (prijatí v poradí, v akom sa umiestnili na prijímacích skúškach) bol predpokladaný počet študentov, ktorí sa na štúdium nezapíšu.
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia uznaných rektorom 0
5.	Vyplnené testy opravovali učitelia za prítomnosti uchádzača.
6.	Kritériá na prijímacie skúšky schválené Akademickým senátom.
7.	Zbierka otázok a odpovedí bola zahrnutá v cene administratívneho poplatku (1000 Sk).
8.	Percentuálna úspešnosť: takúto štatistiku nie je možné v používanom programovom vybavení vyhotoviť.
	Zverejnené aj so správnymi odpoveďami v Zbierke okruhu otázok na prijímacie skúšky pre akademický rok 2003/2004.

## Fakulta ekonomiky a manažmentu Slovenskej Poľnohospodárskej Univerzity

1.	<p>Databázu otázok zostavovali vysokoškolskí pedagógovia odborných katedier FEM SPU v spolupráci so stredoškolskými učiteľmi z gymnázií. Otázky sú zverejnené v publikáciách „Požiadavky na prijímacie ...“. Počítač vygeneruje každému uchádzačovi jedinečný test z databázy otázok. Po odovzdaní vyplneného testu je ten vyhodnocovaný pomocou skenera bez zásahu ľudského faktora. V priebehu niekoľkých minút sú známe výsledky testov. Testy sú generované v 4 týždňovom predstihu pred prijímacími skúškami. Čísla testov sú generované v deň konania PS. Generovanie testov sa uskutočňuje za prítomnosti zástupcu vedenia fakulty. Vygenerované testy sa zapečatia a uložia do trezoru u dekana fakulty.</p>	
	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?	NIE
2.	Žiadne zmeny kritérií.	
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?	ÁNO
4.	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:	404
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:	152
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana	$152/404 = 37,6\%/62,4$
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom	152
	Dôvod prijatia	Posun čiary.
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom	0
5.	Na zabezpečenie objektívnosti bola použitá výpočtová technika: každému uchádzačovi je náhodne vygenerovaný test a následne je vyhodnocovaný pomocou skenera bez zásahu ľudského faktora. Skenovanie sa uskutočňuje v miestnosti zvlášť pre to určenej za prítomnosti člena akademického senátu a technikov, obsluhujúcich skenery.	
6.	Návrh organizačného a technického zabezpečenia prijímacích skúšok na FEM pre akademický rok 2003/2004	
7.	Požiadavky na prijímacie skúšky na SPU v Nitre z matematiky – príklady	150 Sk
	Požiadavky na prijímacie skúšky na SPU v Nitre z matematiky – výsledky	100 Sk
	Požiadavky na prijímacie skúšky na SPU v Nitre z cudzích jazykov	150 Sk
8.	Percentuálna úspešnosť otázok:	Nevyhodnocujú.
	Otázky sú zverejnené v publikáciách Požiadavky na prijímacie skúšky na SPU v Nitre z matematiky – príklady a Požiadavky na prijímacie skúšky na SPU v Nitre z cudzích jazykov.	

### Akadémia Policajného zboru

1.	Osoby, ktoré pripravovali otázky boli zaviazané služobnou mlčanlivosťou a nezúčastňovali sa doučovania uchádzačov. Jednotlivé súbory otázok boli losované denne v miestnosti rektora za účasti zástupcov akademickej obce.	
	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?	ÁNO služobná mlčanlivosť
2.	Žiadne zmeny kritérií.	
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?	ÁNO
4.	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana	236
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana	2
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana	$2/236 = 0,84\%/99,16$
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom	2
	Dôvod	Posun čiary.
5.	Testy vyhodnocovali skúšobné komisie za pomoci šablón v uzatvorených miestnostiach za prítomnosti akademických funkcionárov. Testy sa vyhodnocovali hneď po ich vyplnení uchádzačmi.	
6.	AS nevydal žiadne smernice.	
7.	Materiály k prijímacím skúškam boli zasielané uchádzačom zadarmo.	
8.	Percentuálna úspešnosť otázok:	Nevyhodnocujú.
	Neposkytli (ponúkli však osobné konzultácie s akademickými funkcionármi a nahliadnutie do testov).	

## Fakulta špeciálneho inžinierstva Žilinskej univerzity

1.	Zaslali zoznam ľudí, ktorí vypracovali jednotlivé testy. Tieto osoby nijakým spôsobom nevykonávali prípravu a doučovanie uchádzačov pred prijímacím konaním, ani sa nepodieľali na vlastnom priebehu prijímacieho konania. Originálne verzie testov boli za účasti dvoch funkcionárov fakulty zapečatené a uložené do trezoru. Kopírovanie prebehlo za účasti dvoch funkcionárov fakulty. Po vytvorení kópií boli tieto testy zalepené do obálok a zapečatené podpismi.	
	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?	NIE
2.	Žiadne zmeny kritérií.	
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?	ÁNO
4.	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana (denné/externé štúdium)	44 (34/10)
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana (denné/externé štúdium)	29 (23/6)
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana	29/44 = 66%/34%
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom (denné/externé štúdium)	29 (23/5)
	Dôvod prijatia	1. Posunutie čiary. 2. V jednom prípade bola uznaná chyba pri vyhodnocovaní testu.
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia uznaných rektorom (denné/externé štúdium)	15 (11/4)
	Dôvod prijatia	Posunutie čiary.
5.	Odborná komisia pedagógov PEDaS vyhotovila kópie pre predsedov komisií, <i>ktorí potom asi rozdali kópie ostatným členom komisie a tí na základe šablóny opravovali testy (to tom si uz sám odvodil). Na nich dozerali traja funkcionári fakulty.</i>	
6.	I. Pokyn dekana FŠI č.11 zo dňa 16.6.2003 II. Pokyn dekana FŠI ŽU č. 14 zo dňa 23.7.2003	
7.	Žiadne materiály neboli ponúkané.	
8.	Percentuálna úspešnosť otázok:	Vyhodnocujú, poskytli.
	Neposkytli. Dôvod: duševné vlastníctvo.	

<b>Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a strojov Žilinskej univerzity</b>													
1.	<p>Všetky otázky boli zverejnené v publikácii, ktorú si bolo možné kúpiť. Z tohto súboru otázok boli náhodne vybrané otázky na prijímacie skúšky. Náhodný výber vykonali vedúci katedry matematiky a prodekan pre vzdelávanie tesne pred prijímacím konaním. Prístup k vybraným otázkam mali len dekan a prodekan pre vzdelávanie. Bol zorganizovaný opakovací kurz matematiky.</p> <p>Nie je známe, či sa vedúci katedry matematiky a prodekan pre vzdelávanie zúčastňovali individuálneho doučovania.</p>												
	<table border="1"> <tr> <td>Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?</td> <td>NIE</td> </tr> </table>	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?	NIE										
Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?	NIE												
2.	Žiadne zmeny kritérií.												
3.	<table border="1"> <tr> <td>Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?</td> <td>NIE. Poslali len súhrnnú tabuľku s počtom prihlásených, zúčastnených, prijatých, počet odvolaní a počet prijatých na základe odvolania.</td> </tr> </table>	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?	NIE. Poslali len súhrnnú tabuľku s počtom prihlásených, zúčastnených, prijatých, počet odvolaní a počet prijatých na základe odvolania.										
Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?	NIE. Poslali len súhrnnú tabuľku s počtom prihlásených, zúčastnených, prijatých, počet odvolaní a počet prijatých na základe odvolania.												
4.	<table border="1"> <tr> <td>Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana (denné/externé štúdium)</td> <td>262 (180/82)</td> </tr> <tr> <td>Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana (denné/externé štúdium)</td> <td>128 (116/12)</td> </tr> <tr> <td>Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana</td> <td><math>128/262 = 49\%/51\%</math></td> </tr> <tr> <td>Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom (denné/externé štúdium)</td> <td>128 (116/12)</td> </tr> <tr> <td>Dôvod prijatia</td> <td>Posun čiary kvôli uvoľneným miestam po tých prijatých, ktorí oznámili, že nenastúpia.</td> </tr> <tr> <td>Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom (denné/externé štúdium)</td> <td>0</td> </tr> </table>	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana (denné/externé štúdium)	262 (180/82)	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana (denné/externé štúdium)	128 (116/12)	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana	$128/262 = 49\%/51\%$	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom (denné/externé štúdium)	128 (116/12)	Dôvod prijatia	Posun čiary kvôli uvoľneným miestam po tých prijatých, ktorí oznámili, že nenastúpia.	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom (denné/externé štúdium)	0
Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana (denné/externé štúdium)	262 (180/82)												
Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana (denné/externé štúdium)	128 (116/12)												
Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana	$128/262 = 49\%/51\%$												
Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom (denné/externé štúdium)	128 (116/12)												
Dôvod prijatia	Posun čiary kvôli uvoľneným miestam po tých prijatých, ktorí oznámili, že nenastúpia.												
Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom (denné/externé štúdium)	0												
5.	Vyhodnotenie bolo vykonané počítačovým systémom, do ktorého formuláre vstupovali v zakódovanej forme. Výsledná zostava uchádzačov bola priamym výstupom počítačového spracovania.												
6.	Podmienky prijímacieho konania - Návrh kritérií a spôsobu konania prijímacích skúšok na vysokoškolské štúdium pre študentov v akademickom roku 2003/2004 na Fakulte PEDAS ŽU v Žiline.												
7.	<table border="1"> <tr> <td>Skriptá k prijímacím pohovorom z matematiky</td> <td>190 (240) Sk</td> </tr> <tr> <td>Súbor otázok k prijímacím pohovorom na bakalárske štúdium</td> <td>70 (100) Sk</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Poznámka: Túto možnosť využilo 30-40% uchádzačov.</td> </tr> </table>	Skriptá k prijímacím pohovorom z matematiky	190 (240) Sk	Súbor otázok k prijímacím pohovorom na bakalárske štúdium	70 (100) Sk	Poznámka: Túto možnosť využilo 30-40% uchádzačov.							
Skriptá k prijímacím pohovorom z matematiky	190 (240) Sk												
Súbor otázok k prijímacím pohovorom na bakalárske štúdium	70 (100) Sk												
Poznámka: Túto možnosť využilo 30-40% uchádzačov.													
8.	<table border="1"> <tr> <td>Percentuálna úspešnosť otázok:</td> <td>Nevyhodnocujú.</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Poskytli.</td> </tr> </table>	Percentuálna úspešnosť otázok:	Nevyhodnocujú.	Poskytli.									
Percentuálna úspešnosť otázok:	Nevyhodnocujú.												
Poskytli.													



<b>Strojnícka fakulta Žilinskej univerzity</b>	
1.	Zostavením písomnej časti prijímacej skúšky boli poverení vedúca Katedry aplikovanej matematiky a je zástupca. Testy boli po vypracovaní zapečatené a uložené u dekana fakulty. Dekan deň pred prijímacím konaním náhodným výberom určil varianty testov. Prodekan pre pedagogickú činnosť nechal osobne rozmnožiť potrebný počet testov. Osoby poverené vypracovaním testov sa nezúčastňovali doučovania.
	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou? NIE
2.	Žiadne zmeny kritérií.
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie? NIE. Zaslali len súhrnný počet prihlásených, dostavených na prijímacom konaní a počet prijatých.
4.	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana 5
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana 0
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana 0/5; 0%/100%
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom 0
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom 0
5.	Opravu vykonávali pedagógovia Katedry aplikovanej matematiky. Kontrolu vykonali vedúca katedry matematiky a prodekan pre pedagogickú činnosť. Testy boli opravované pod číselným kódom. Meno bolo priradené až po oprave.
6.	Zápis zo 6. zasadnutia AS SjF ŽU v Žiline
7.	K prijímacím pohovorom neponúkajú žiadne materiály.
8.	Percentuálna úspešnosť otázok: Nevyhodnocujú.
	Neposkytli. Dôvod: Vedenie fakulty garantuje autorské práva spracovateľov.

<b>Filozofická fakulta Univerzity Komenského</b>	
1.	Originály testov od autorov prevzal prodekan fakulty. Za jeho prítomnosti boli rozmnožené. Prodekan testy roztriedil, vložil do obálok a uzamkol v trezoroch vo svojej pracovni. V deň konania testov tieto rozdal pracovníkom fakulty.
	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovani regulovaná smernicou?
	Autori testov majú zakázané poskytovať uchádzačom individuálne konzultácie. Sú inštruovaní v zmysle zákona o štátnom tajomstve.
2.	Žiadne zmeny kritérií.
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?
	NIE. Poslali len súhrnné počty prihlásených, zúčastnených, minimálny potrebný počet bodov a počet prijatých na jednotlivých odboroch.
4.	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:
	351
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:
	4
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana
	$4/351 = 1,1\%/98,9\%$
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom:
	4
	Dôvod
	Vo všetkých štyroch prípadoch boli zistené chyby pri hodnotení odpovedí.
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom:
	0
5.	Vyplnené testy označené čiarovým kódom boli vyhodnocované pedagogickými pracovníkmi jednotlivých katedier (cca 160 osôb) na základe kľúča, ktorý im v deň opráv odovzdali autori testov. Testy boli následne kontrolované zapisovateľmi celkového výsledku.
6.	„Pravidlá prijímacích skúšok na Filozofickej fakulte UK na školský rok 2003/2004“
7.	Fakulta posielala publikáciu o prijímacích skúškach bezplatne.
8.	Percentuálna úspešnosť otázok:
	Nevyhodnocujú. Vyhotovenie štatistických takýchto analýz by fakultu stálo približne 65.000,- Sk.
	Neposkytli. Dôvod: Testy sú duševným vlastníctvom ich autorov, ktorí by za zverejnenie svojho diela požadovali finančnú odmenu v sume asi 830.000,- Sk.

<b>Fakulta masmediálnej komunikácie Univerzita Cyrila a Metoda</b>	
1.	Otázky z prvého kola prijímačiek boli vypracované mimo fakulty. Otázky pre druhé kolo vypracovali pracovníci fakulty. Vypracované testy boli uložené u dekanke a neskôr boli odovzdané v zapečatenej obálke predsedom skúšobných komisií vo viacerých variantoch, pričom výber príslušného testu previedli uchádzači o štúdium. Osoby, ktoré pripravovali otázky sa nezúčastňovali doučovania uchádzačov organizovaných fakultou.
	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou? NIE
2.	Žiadne zmeny kritérií.
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie? ÁNO
4.	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekanke (denné/externé štúdium): 126 (81/45)
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekanke (denné/externé štúdium): 54 (29/25)
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekanke: 54/126 = 43%/57%
	Dôvod Komisia v 10 (7 pri externom štúdiu) prípadoch vyhovelá žiadostiam z dôvodov uvedených v žiadosti. (nevieme aké sú dôvody). V 19 (18 pri externom štúdiu) prípadoch boli prijatí na uvoľnené miesta podľa kvalitatívneho poradia.
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekanke uznaných rektorom: 0
5.	1. kolo – výpočtová technika, zabezpečené súkromnou firmou Gradient, zabezpečená anonymita uchádzačov (nevieme ako) 2. kolo – písomná časť – členovia prijímacích komisií bola zabezpečená anonymita uchádzačov (nevieme ako) ústna skúška – troj/štvorčlenná komisia
6.	I. Kritériá prijímacieho konania na FMK UCM II. Zápisnica zo zasadnutia AS FMK UCM III. Organizačné zabezpečenie predpokladových skúšok na FMK IV. Organizačné zabezpečenie 2. časti prijímacích skúšok na šk. rok 2003/2004
7.	Materiály boli uchádzačom zaslané bezplatne. Mediálny heslár – 330 Sk (vydaný nielen pre prijímacie konanie).
8.	Percentuálna úspešnosť otázok: Nevyhodnocujú. Poskytli vzory testov.

<b>Filozofická fakulta Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre</b>	
1.	<p>Testy zostavovala skupina učiteľov vymenovaná dekanom. Skupina učiteľov urobila z literatúry výber otázok do jednotlivých testov. Bolo vyhotovených toľko variantov testov, že prakticky pokrývali celú odporúčanú literatúru. Testy boli zapečatené a uložené u dekana. V deň prijímačiek vybral jeden z uchádzačov pred ostatnými jeden variant testu a ten sa už ďalší deň nepoužil.</p> <p>Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?</p>
	<p>ÁNO Príkaz dekanov, aby pracovníci katedier súkromne nedoučovali uchádzačov. Všetci uchádzači mali možnosť zúčastniť sa na oficiálnych konzultáciach, ktoré poriadali niektoré katedry.</p>
2.	Žiadne zmeny kritérií.
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie? ÁNO
4.	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana: 503
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana: 175
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana: 175/503; 34,8%/65,2%
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom: 175
	Dôvod: Neuviedli.
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom: 0
5.	Testy vyhodnocovali všetci členovia katedier.
6.	„Zásady prijímacieho konania na UKF pre akad. rok. 2003/04“
7.	Zborníky riešených úloh v jednotnej cene 350 Sk.
8.	<p>Percentuálna úspešnosť otázok: Nevyhodnocujú.</p> <p>Poskytli.</p>

<b>Fakulta sociálnych vied Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre</b>	
	Testy zostavovala skupina učiteľov vymenovaná dekanom. Skupina učiteľov urobila z literatúry výber otázok do jednotlivých testov. Bolo vyhotovených toľko variantov testov, že prakticky pokrývali celú odporúčanú literatúru. Testy boli zapečatené a uložené u dekana. V deň prijímačiek vybral jeden z uchádzačov pred ostatnými jeden variant testu a ten sa už ďalší deň nepoužil.
1.	Bola neúčasť zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou? ÁNO Príkaz dekanov, aby pracovníci katedier súkromne nedoučovali uchádzačov. Všetci uchádzači mali možnosť zúčastniť sa na oficiálnych konzultáciach, ktoré poriadali niektoré katedry.
2.	Žiadne zmeny kritérií.
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie? ÁNO
4.	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom:
	Dôvod
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom:
5.	Testy vyhodnocovali všetci členovia katedier.
6.	„Zásady prijímacieho konania na UKF pre akad. rok. 2003/04“
7.	Zborníky riešených úloh v jednotnej cene 350 Sk.
8.	Percentuálna úspešnosť otázok:
	Poskytli.

<b>Ekonomická fakulta Technickej univerzity v Košiciach</b>							
	Pri rozmnožovaní a počítačom spracovaní príkladov a testov bola zabezpečená kontrola tak, aby nikto neoprávnený nemohol do nich nahliadnuť, resp. nebol ich možný únik. Príklady a jazykové testy boli spracované vo viacerých variantoch a náhodným výberom (losovali prítomní uchádzači) bol použitý príslušný variant – v každej skupine uchádzačov iný.						
1.	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Organizuje fakulta hromadné doučovanie?</td> <td>ÁNO K doučovaniu: kurzy na doučovanie boli vedené vopred vybranými učiteľmi, ktorí sa nezúčastňovali pri príprave podkladov pre prijímacie pohovory.</td> </tr> <tr> <td>Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?</td> <td>NIE</td> </tr> </table>	Organizuje fakulta hromadné doučovanie?	ÁNO K doučovaniu: kurzy na doučovanie boli vedené vopred vybranými učiteľmi, ktorí sa nezúčastňovali pri príprave podkladov pre prijímacie pohovory.	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?	NIE		
Organizuje fakulta hromadné doučovanie?	ÁNO K doučovaniu: kurzy na doučovanie boli vedené vopred vybranými učiteľmi, ktorí sa nezúčastňovali pri príprave podkladov pre prijímacie pohovory.						
Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?	NIE						
2.	Žiadne zmeny kritérií.						
3.	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?</td> <td>NIE Chýba, ktorí neprijatí uchádzači sa odvolali a s akým výsledkom.</td> </tr> </table>	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?	NIE Chýba, ktorí neprijatí uchádzači sa odvolali a s akým výsledkom.				
Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?	NIE Chýba, ktorí neprijatí uchádzači sa odvolali a s akým výsledkom.						
4.	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana (denné/externé štúdium):	38 (29/9)					
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:	1					
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana	37/1; 2,6%/97,4%					
	Číselný a percentuálny pomer počtu prijatých a neprijatých uchádzačov:	276/334; 45,2 %/54,8 %					
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom:	1					
	Dôvod	Neuvádzajú.					
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom:	0					
5.	Pre zabezpečenie objektívnosti prijímacieho konania boli spracovatelia príkladov a skúšobných testov zviazaní mlčanlivosťou a konečné varianty testov mal k dispozícii iba dekan. Ihneď po skončení písomných skúšok boli tieto opravené – anonymne, učitelia vykonávajúci opravu pracovali s kódovaným materiálom. Objektívnosť hodnotenia bola zabezpečená dohodnutými kritériami (matematika), resp. jednoduchým spočítaním počtu správnych odpovedí (testy z jazyka).						
6.	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">I. Zásady prijímacieho konania na vysokoškolské štúdium na Ekonomickej fakulte TU v Košiciach na akademický rok 2003/2004</td> <td></td> </tr> <tr> <td>II. Zápis z prijímacej komisie zo dňa 11.6.2003</td> <td></td> </tr> <tr> <td>III. Zápis z prijímacej komisie zo dňa 25.7.2003</td> <td></td> </tr> </table>	I. Zásady prijímacieho konania na vysokoškolské štúdium na Ekonomickej fakulte TU v Košiciach na akademický rok 2003/2004		II. Zápis z prijímacej komisie zo dňa 11.6.2003		III. Zápis z prijímacej komisie zo dňa 25.7.2003	
I. Zásady prijímacieho konania na vysokoškolské štúdium na Ekonomickej fakulte TU v Košiciach na akademický rok 2003/2004							
II. Zápis z prijímacej komisie zo dňa 11.6.2003							
III. Zápis z prijímacej komisie zo dňa 25.7.2003							
7.	Uchádzačom o štúdium boli poskytnuté vzory testov na prijímacie pohovory zo školského roku 2001/2002, ktoré si mohli stiahnuť bezplatne z internetu. Ostatné odporúčané materiály si uchádzači mohli zakúpiť v predajni ELFA.						
8.	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Percentuálna úspešnosť otázok:</td> <td>Nevyhodnocujú.</td> </tr> <tr> <td>Poskytli.</td> <td></td> </tr> </table>	Percentuálna úspešnosť otázok:	Nevyhodnocujú.	Poskytli.			
Percentuálna úspešnosť otázok:	Nevyhodnocujú.						
Poskytli.							

<b>Fakulta financií Univerzity Mateja Bela</b>		
1.	Testy na prijimacie skúšky boli uložené v trezore v zapečatenej obálke s podpisom dekana fakulty, prodekana fakulty a gestora predmetu. Osoby, ktoré pripravovali testy sa nezúčastnili na kurzoch pred prijímacími skúškami (ústna dohoda).	
	Organizuje fakulta hromadné doučovanie?	ÁNO
	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?	NIE
2.	Žiadne zmeny kritérií.	
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?	ÁNO
4.	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana (denné inžinierske/externé inž./externé bakalárske štúdium):	48 (33 /13/2)
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:	0
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana	0/48; 0%/100%
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom:	0
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom:	0
5.	Testy opravovali učitelia FF, objektívnosť bola zabezpečená, testy sa opravovali anonymne (len s kódom prideleným pri strihaní hlavičiek), výsledky boli zverejnené každý deň poobede na <a href="http://www.financ.umb.sk">www.financ.umb.sk</a> a na nástenke fakulty. Každý uchádzač mal možnosť nazrieť do svojich opravených testov.	
6.	Zásady prijímacieho konania na Fakultu financií UMB na akademický rok 2003/2004	
7.	Podľa typu odboru sa dá zakúpiť literatúra, pozri: <a href="http://www.rekt.umb.sk/test/index.php4?cat=cat&amp;res=1024&amp;target=moznosti#literatura">http://www.rekt.umb.sk/test/index.php4?cat=cat&amp;res=1024&amp;target=moznosti#literatura</a>	
8.	Percentuálna úspešnosť otázok:	Nevyhodnocujú.
	Za akademický rok 2002/2003 bola denná úspešnosť uchádzačov na prijímacom konaní nasledovná:  Pondelok 29,28 % Utorok 28,70 % Streda 28,09 % Štvrtok 29,07 % Piatok 29,73 %	
	Test zhody rozdelenia potvrdil štatistickú nevýznamnosť v rozdieloch úspešnosti uchádzačov o štúdium v jednotlivých dňoch. Poskytli 1 variant testu.	

<b>Fakulta humanitných vied Univerzity Mateja Bela</b>		
1.	V bode 9, Zásad k priebehu prijímacích skúšok sú konkretizované povinnosti vedúcich katedier, ktoré obsahujú aj odpoveď na otázku týkajúcu sa ochrany úniku informácií (t.j. "vedúci katedry je zodpovedný za únik informácií"). Nemáme informácie o tom, že by pedagógovia fakulty poskytovali individuálne doučovanie uchádzačom o štúdiu na našej fakulte.	
	Organizuje fakulta hromadné doučovanie?	ÁNO
	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?	NIE
2.	Žiadne zmeny kritérií.	
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?	Pre administratívnu náročnosť spracovania nežiadané.
4.	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana (denné/externé štúdium):	85 (61/24)
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:	2
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana	2/83; 2,4 %/97,6 %
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom:	0
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom:	2
	Dôvody rektora:	Pán rektor vyhovel dvom žiadostiam o preskúmanie rozhodnutia dekana a to v tých prípadoch, keď sa odvolali na náročnosť prijímacích skúšok nad rámec stredoškolského učiva.
5.	Mená (resp. podpisy) opravujúcich pedagógov sú uvedené na každom hodnotenom písomnom teste alebo výsledkovom hárku. Vo všetkých prípadoch ide o členov skúšobných komisií, ktorí boli na tieto povinnosti menovaní dekankou fakulty.	
6.	Materiály týkajúce sa prijímacieho konania: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Štatút FHV UMB (na internete)</li> <li>• Ponuka a podmienky štúdia na FHV UMB v akademickom roku 2003/2004 (v publikácii UIPŠ - Ako na vysokú školu, na internete)</li> <li>• Zásady konania prijímacích skúšok na akademický rok 2003/2004 (príloha č. 1)</li> </ul>	
7.	Nemáme žiadne platené materiály pre uchádzačov. Podľa typu odboru sa dá zakúpiť literatúra, pozri: <a href="http://www.rekt.umb.sk/test/index.php4?cat=cat&amp;res=1024&amp;target=moznosti#literatura">http://www.rekt.umb.sk/test/index.php4?cat=cat&amp;res=1024&amp;target=moznosti#literatura</a>	
8.	Percentuálna úspešnosť otázok:	Nevyhodnocujú.
	Neposkytli.	



<b>Filozofická fakulta Prešovskej univerzity</b>		
Za prípravu testov na jednotlivé študijné odbory a za ich utajenie boli zodpovední vedúci katedier (ich úplný zoznam je na internete), ktorí dostali písomné poverenie od dekana Filozofickej fakulty.		
1.	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?	NIE
2.	Žiadne zmeny kritérií.	
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?	NIE
4.	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:	228
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:	0
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana	0/228; 0%/100 %
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom:	0
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom:	0
	Číselný a percentuálny pomer počtu prijatých a neprijatých uchádzačov:	927/632; 59,5 %/40,5%
	Pomer počtu prijatých a zapísaných uchádzačov:	632/596
5.	Testy sa opravujú anonymne (bez mena). Na opravách sa zúčastňujú všetci učitelia katedier. Objektívnosť hodnotenia je zabezpečená jednak anonymitou testov, jednak povinnosťou učiteľa podpísať sa pod opravený test.	
6.	I. Štatút Prešovskej univerzity v Prešove. II. Informácia o možnostiach štúdia na FF PU v Prešove v akademickom roku 2003/2004.	
7.	Uchádzačom o prijatie sa posielajú iba okruhy tém. Fakulta nemá spracované materiály na štúdium.	
8.	Percentuálna úspešnosť otázok:	Nevyhodnocujú.
	Neposkytli.	

<b>Fakulta politických vied a medzinárodných vzťahov Univerzity Mateja Bela</b>		
1.	Otázky do testov spracovávalo 7 učiteľov poverených dekanom fakulty. Po odovzdaní v zapečatenej obálke prodekanovi pre štúdium boli uložené v trezore fakulty. Z otázok boli spracované testy prostredníctvom počítačového softveru za prítomnosti prodekana pre štúdium. Nikto z autorov otázok nemal prístup ku všetkým otázkam a vzhľadom na skutočnosť, že sa neorganizovali prípravné kurzy, nebolo uskutočnené žiadne doučovanie.	
	Organizuje fakulta hromadné doučovanie?	NIE
	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?	NIE
2.	Žiadne zmeny kritérií.	
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?	ÁNO
4.	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:	76
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:	6
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana	6/70, 7,9 % /92,1 %
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom:	0
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom:	6
	Dôvody rektora:	Dôvodom bolo odvolanie podľa § 57 odst. 2 Vysokoškolského zákona.
5.	Všeobecnovedomostné testy boli vyhodnotené prostredníctvom počítačového programu, čím bola zabezpečená objektivita. Jazykové testy boli vyhodnocované individuálne poverenou komisiou pedagógov.	
6.	I. Vedenie fakulty schválilo Harmonogram a personálne zabezpečenie prijímacích skúšok.	
	II. Akademický senát FPVaMV schválil "Zásady pre prijímacie skúšky v školskom roku 2003/04" 9.4.2003 a	
	III. "Dodatok k Zásadám pre prijímacie skúšky v školskom roku 2003/04" 2.7.2003	
7.	Fakulta neponúkala uchádzačom žiadne platené materiály k prijímacím skúškam.	
8.	Percentuálna úspešnosť otázok:	Percentuálnu úspešnosť jednotlivých otázok fakulta nevyhodnocuje, ale vyhodnocuje úspešnosť testu ako celku.
	Neposkytli.	

## Fakulta sociálnych a ekonomických vzťahov Trenčianskej univerzity

1.	<p>Otázky, ktoré sú predmetom prijímacej skúšky su uložené v trezore na dekanáte fakulty v zapečatených obálkach. V deň prijímacej skúšky členovia prijímacej komisie menované dekanom náhodným žrebom určia testy použité v prijímacej skúške v príslušný deň. Členovia prijímacej komisie nepoznajú obsah žrebovaných testov.</p> <p>Fakulta každoročne organizuje prípravný kurz na prijímacie pohovory, ktorého cieľom je pripraviť uchádzača na prijímaciu skúšku. Jeho obsahom sú požiadavky pre úspešné zvládnutie prijímacej skúšky v rozsahu stredoškolského učiva.</p>	
	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?	NIE
2.	Žiadne zmeny kritérií.	
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?	ÁNO
4.	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:	206
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:	0
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana	0/206; 0%/100%
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom:	0
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom:	0
5.	Vyhodnotenie zabezpečujú gestorské katedry, ktoré sú odborným garantom častí prijímacieho konania - prijímacie skúšky. zabezpečená kódový systémom, t.j. osoba, ktorá test vyhodnocuje, nepozná autora vyplneného testu.	
6.	Zásady prijímacieho konania schválené orgánmi fakulty v zmysle Zákona č. 131/2002 o VŠ.	
7.	Fakulta nepredpisuje žiadne platené materiály nevyhnutné k prijímaciemu konaniu. Doporučuje však literatúru k prijímacím pohovorom v cene 220,- Sk.	
8.	Percentuálna úspešnosť otázok:	Nevyhodnocujú.
	Neposkytli.	

<b>Pedagogická fakulta Univerzity Mateja Bela</b>		
1.	V zmysle Zásad konania prijímacích skúšok na PF UMB pre akademický rok 2003/04 vymenoval dekan fakulty komisiu pre prijímacie skúšky. Pre zabezpečenie objektivity prijímacieho konania a utajenia obsahu písomných testov boli poverení gestori na príslušných katedrách vypracovním testov. Gestorov určili vedúci katedier osobne a počet variantov testov bol vyšší ako počet skúšobných dní. O výbere variantu na príslušný deň sa rozhodovalo ráno pred začatím skúšok u prodekana pre pedagogickú činnosť losovaním za prítomnosti vedúceho katedry. Individuálne doučovanie uchádzačov pred prijímacím konaním vedúci katedier učiteľom neodporúčali a nezaznamenali sme takéto prípady.	
	Organizuje fakulta hormadné doučovanie?	NIE
	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?	NIE
2.	Žiadne zmeny kritérií.	
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?	ÁNO
4.	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana (denné/externé štúdium):	194 (63/31)
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:	44
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:	44/150, 22,7% /77,3 %
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom:	35
	Dôvody dekanke:	Z dôvodu nenastúpenia študentov v riadnom konaní boli prijatí študenti, ktorí úspešne absolvovali prijímacie testy. Pri rovnosti bodov v externých formách bola zohľadňovaná dĺžka praxe v odbore, zvlášť v špecializácii predškolská pedagogika. Toto štúdium bolo pripravované pre riaditeľky materských škôl.
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom:	9
	Dôvody rektora:	Neuvádzajú.
5.	Vyplnené testy bez mien, len s kódovým číslom, opravovali určení učítelia jednotlivých katedier. Ohodnotené testy boli opečiatkované na študijnom oddelení, kde boli zapísané body k danému číslu. Odkódovanie bolo následne realizované predsedom skúšobnej komisie. Objektívnosť hodnotenia zabezpečovali poverení gestori, ktorí spolu s otázkami odovzdali vedúcim katedier aj jednotné hodnotenie testov.	
6.	Zásady konania prijímacích skúšok na PF UMB pre akademický rok 2003/04	
7.	Podľa typu odboru sa dá zakúpiť literatúra, pozri: <a href="http://www.rekt.umb.sk/test/index.php4?cat=cat&amp;res=1024&amp;target=moznosti#literatura">http://www.rekt.umb.sk/test/index.php4?cat=cat&amp;res=1024&amp;target=moznosti#literatura</a>	
8.	Percentuálna úspešnosť otázok:	Nevyhodnocujú.
	Neposkytli.	

<b>Podnikovohospodárska fakulta Ekonomickej univerzity</b>	
1.	Otázky (testy) na prijímacie skúšky boli na našu fakultu protokolárne prevzaté z Rektorátu EU v zapečatených očíslovaných obálkach. Tie sa komisionálne otvárali podľa toho ktoré čísla boli ráno na rektoráte vylosované. Informácia prichádzala o 6.30 hod ráno telefonicky a bola následne potvrdená faxom. Nevylosované obálky boli po prijímacích konaniach vrátené protokolárne na Rektorát EU. Protokolárne boli vrátené aj vylosované otvorené obálky s použitými testami. Otázky ktoré boli v testoch sa pripravovali na pracoviskách EU v Bratislave (my sme neskúmali na ktorých).
	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou? NIE
2.	Žiadne zmeny kritérií.
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie? ÁNO
4.	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana (denné/externé štúdium): 49
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana: 0
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana: 0/49; 0 %/100 %
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom: 0
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom: 0
5.	Objektívnosť hodnotenia: elektronické vyhodnocovanie testov (pomocou scanera bez vplyvu ľudského faktora).
6.	I. Zásady prijímacieho konania na štúdium na Ekonomickú univerzitu v Bratislave pre akademický rok 2003/2004 II. Zápisnica zo zasadnutia prijímacej komisie Podnikovohospodárskej fakulty v Košiciach dňa 20.6.2003
7.	Fakulta uchádzačom zaslala bezplatne Požiadavky na prijímaciu skúšku, ktorá obsahuje rozsah učiva požadovaného na prijímacej skúške. Fakulta neponúkala platené materiály, má však vedomosť, že literatúra k prijímacím skúškam sa dala kúpiť za 350,- Sk.
8.	Percentuálna úspešnosť otázok: Nevyhodnocujú. Neposkytli.

<b>Právnická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave</b>		
1.	Žiaden z testov sa neopakuje, otázky sú zodpovedajúcim spôsobom zabezpečené pre vyzradením /ochranné prvky v software, uchovávanie testov v trezore dekana fakulty a pod./.	
	Bola neúčast' zostavovateľov testov na doučovaní regulovaná smernicou?	NIE
2.	Žiadne zmeny kritérií.	
3.	Zodpovedá požiadavkám žiadosti o informácie?	NIE
4.	Celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana (denné/externé štúdium):	288 (173/115)
	Počet úspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana (denné/externé štúdium):	0
	Číselný a percentuálny pomer počtu úspešných a neúspešných žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana:	0/288; 0%/100 %
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných dekanom:	0
	Počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana uznaných rektorom:	0
5.	Vyhodnocované počítačom, fakulta umožní uchádzačovi v prítomnosti počítačového operátora z radov učiteľov fakulty presvedčiť sa o správnosti či nesprávnosti odpovedí na otázky testu ešte v deň prijímacej skúšky.	
6.		
7.	Žiadne platené materiály fakulta uchádzačom o štúdium neponúka.	
8.	Percentuálna úspešnosť otázok:	Nevyhodnocujú.
	Neposkytli.	

## PRÍLOHA 3: Znenie žiadosti o informácie

Rektorát  
Univerzita XXX

V Bratislave, dňa 17. júla 2003

### Vec: Žiadosť o informácie

V zmysle príslušných ustanovení zákona č. 211/2001 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) a zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov týmto žiadam o poskytnutie nasledujúcich informácií za XXXXX fakulty/fakultu:

1. akým spôsobom boli pred prijímacím konaním a počas neho otázky na prijímacie konanie zabezpečené pred vyzradením, či a akým spôsobom bolo zabezpečené, aby sa osoby, ktoré ich pripravovali, nezúčastňovali na doučovaní uchádzačov pred prijímacím konaním,
2. aké boli kritériá na prijímanie študentov v akademickom roku 2002/2003 na jednotlivé fakulty menované vyššie (v prípade, ak sa kritériá líšili v závislosti od jednotlivých odborov, uviesť ako presne) a koľko bodov (percent) bolo potrebných v jednotlivých testoch deklarovaných pred prijímacím konaním a reálne aplikovaných v prijímacom konaní,
3. zoznam uchádzačov o štúdium (v prípade potreby možno mená nahradiť kódmi) v rozdelení podľa jednotlivých odborov s uvedením počtu bodov dosiahnutých v jednotlivých testoch a s uvedením, či boli prijatí, ak nie, či požiadali o preskúmanie rozhodnutia a s akým výsledkom,
4. aký bol celkový počet žiadostí o preskúmanie rozhodnutia dekana o neprijatí na štúdium na jednotlivé vyššie menované fakulty, aký bol pomer (číselný i percentuálny) počtu prijatých a neprijatých uchádzačov o štúdium na základe týchto žiadostí, v koľkých prípadoch z toho rozhodovali o odvolaní dekan danej fakulty a v koľkých rektor, aké presne boli dôvody prijatia jednotlivých študentov na odvolanie (stručná charakteristika),
5. kto presne opravoval/vyhodnocoval vyplnené prijímacie testy/ústne skúšky na jednotlivých fakultách menovaných vyššie a ako bola zabezpečená objektivnosť hodnotenia,
6. všetky materiály schválené orgánmi akademickej samosprávy jednotlivých vyššie menovaných fakúlt, ktoré sa týkajú problematiky prijímacieho konania,
7. zoznam platených materiálov ponúkaných uchádzačom s uvedením ceny,
8. všetky otázky použité na prijímacích skúškach na jednotlivé vyššie menované fakulty v akademickom roku 2002/2003 a údaje o percentuálnej úspešnosti u jednotlivých otázok,

Predmetné informácie žiadam sprístupniť elektronickou poštou na e-mailovú adresu [monitoring@vysokaskola.sk](mailto:monitoring@vysokaskola.sk). V prípade, že to nie je technicky vykonateľné, žiadam o sprístupnenie týchto údajov prostredníctvom odkopírovania informácií na technický nosič dát (disketa, CD ROM), resp. prostredníctvom zaslania kópií na adresu uvedenú v záhlaví žiadosti o informácie. V súlade s § 14 ods. 5 zákona o slobode informácií tiež žiadam, aby v prípade, že cena kópií, resp. technických nosičov dát má prevýšiť 2 000 Sk, mi bola predpokladaná výška úhrady najprv oznámená telefonicky na číslo 02/53 413 575, resp. na e-mailovej adrese [monitoring@vysokaskola.sk](mailto:monitoring@vysokaskola.sk).

S pozdravom,

Andrej Salner  
výkonný riaditeľ SGI

#### **PRÍLOHA 4: Štatistiky ÚIPŠ**

V tejto prílohe nájdete štatistiky týkajúce sa počtu prihlásených/zúčastnených/prijatých/zapísaných na vysoké školy/fakulty v rozdelení podľa denného a externého štúdia, ktoré SGI v roku 2003 monitoroval. Informácie sú získané zo zdrojov Ústavu informácií a prognóz školstva (ÚIPŠ).



## DENNÉ ŠTÚDIUM

VYSOKÁ ŠKOLA, FAKULTA	DENNÉ ŠTÚDIUM			
	PRIHLAŠKY	ÚČASŤ	PRIJATIE	ZÁPIS
<b>UNIVERZITA KOMENSKÉHO</b>				
Právnická fakulta	1885	1577	389	356
Filozofická fakulta	3077	2479	771	613
<b>UNIVERZITA P. J. ŠAFÁRIKA</b>				
Právnická fakulta	899	816	269	198
<b>PREŠOVSKÁ UNIVERZITA</b>				
Filozofická fakulta	1882	1558	724	543
<b>UNIVERZITA sv. CYRILA A METODA</b>				
Fakulta masmediálnej komunikácie	597	528	204	156
<b>UNIVERZITA KONŠTANTÍNA FILOZOFA</b>				
Filozofická fakulta	2537	2508	809	642
Fakulta sociálnych vied	1226	948	105	48
<b>UNIVERZITA MATEJA BELA</b>				
Fakulta financií	418	357	251	129
Fakulta politických vied a medzinárodných vzťahov	382	301	123	90
Fakulta humanitných vied	906	579	359	281
Pedagogická fakulta	685	591	356	253
<b>TRNAVSKÁ UNIVERZITA</b>				
Fakulta zdravotníctva a sociálnej práce	265	211	77	59
Právnická fakulta	847	765	285	113
Fakulta humanistiky	970	875	344	215
<b>TECHNICKÁ UNIVERZITA, KOŠICE</b>				
Ekonomická fakulta	605	518	260	149
<b>ŽILINSKÁ UNIVERZITA</b>				
Strojnícka fakulta	589	511	498	263
Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov	1382	1116	713	499
Fakulta špeciálneho inžinierstva	353	284	231	176
<b>TRENČIANSKA UNIVERZITA A. DUBČEKA</b>				
Fakulta sociálno-ekonomických vzťahov	846	728	423	253
<b>EKONOMICKÁ UNIVERZITA</b>				
Podnikovohospodárska fakulta	429	360	264	205
<b>SLOVENSKÁ POĽNOHOSPODÁRSKA UNIVERZITA</b>				
Fakulta ekonomiky a manažmentu	1422	971	382	282
<b>AKADÉMIA POLICAJNÉHO ZBORU</b>	685	533	65	63

## EXTERNÉ ŠTÚDIUM

VYSOKÁ ŠKOLA, FAKULTA	EXTERNÉ ŠTÚDIUM			
	PRIHLÁŠKY	ÚČASŤ	PRIJATIE	ZÁPIS
<b>UNIVERZITA KOMENSKÉHO</b>				
Právnická fakulta	878	592	326	311
Filozofická fakulta	0	0	0	0
<b>UNIVERZITA P. J. ŠAFÁRIKA</b>				
Právnická fakulta	0	0	0	0
<b>PREŠOVSKÁ UNIVERZITA</b>				
Filozofická fakulta	0	0	0	0
<b>UNIVERZITA sv. CYRILA A METODA</b>				
Fakulta masmediálnej komunikácie	430	349	224	214
<b>UNIVERZITA KONŠTANTÍNA FILOZOFA</b>				
Filozofická fakulta	869	717	566	
Fakulta sociálnych vied	1339	1339	433	225
<b>UNIVERZITA MATEJA BELA</b>				
Fakulta financií	175	125	94	65
Fakulta politických vied a medzinárodných vzťahov	3	0	0	0
Fakulta humanitných vied	440	331	331	331
Pedagogická fakulta	1023	766	283	283
<b>TRNAVSKÁ UNIVERZITA</b>				
Fakulta zdravotníctva a sociálnej práce	1619	1419	814	698
Právnická fakulta	648	491	99	74
Fakulta humanistiky	0	0	0	0
<b>TECHNICKÁ UNIVERZITA, KOŠICE</b>				
Ekonomická fakulta	208	168	88	60
<b>ŽILINSKÁ UNIVERZITA</b>				
Strojnícka fakulta	127	101	98	91
Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov	524	420	253	219
Fakulta špeciálneho inžinierstva	105	82	72	67
<b>TRENČIANSKA UNIVERZITA A. DUBČEKA</b>				
Fakulta sociálno-ekonomických vzťahov	569	425	235	204
<b>EKONOMICKÁ UNIVERZITA</b>				
Podnikovohospodárska fakulta	195	123	86	79
<b>SLOVENSKÁ POĽNOHOSPODÁRSKA UNIVERZITA</b>				
Fakulta ekonomiky a manažmentu	576	361	140	135
<b>AKADÉMIA POLICAJNÉHO ZBORU</b>				
	0	0	0	0